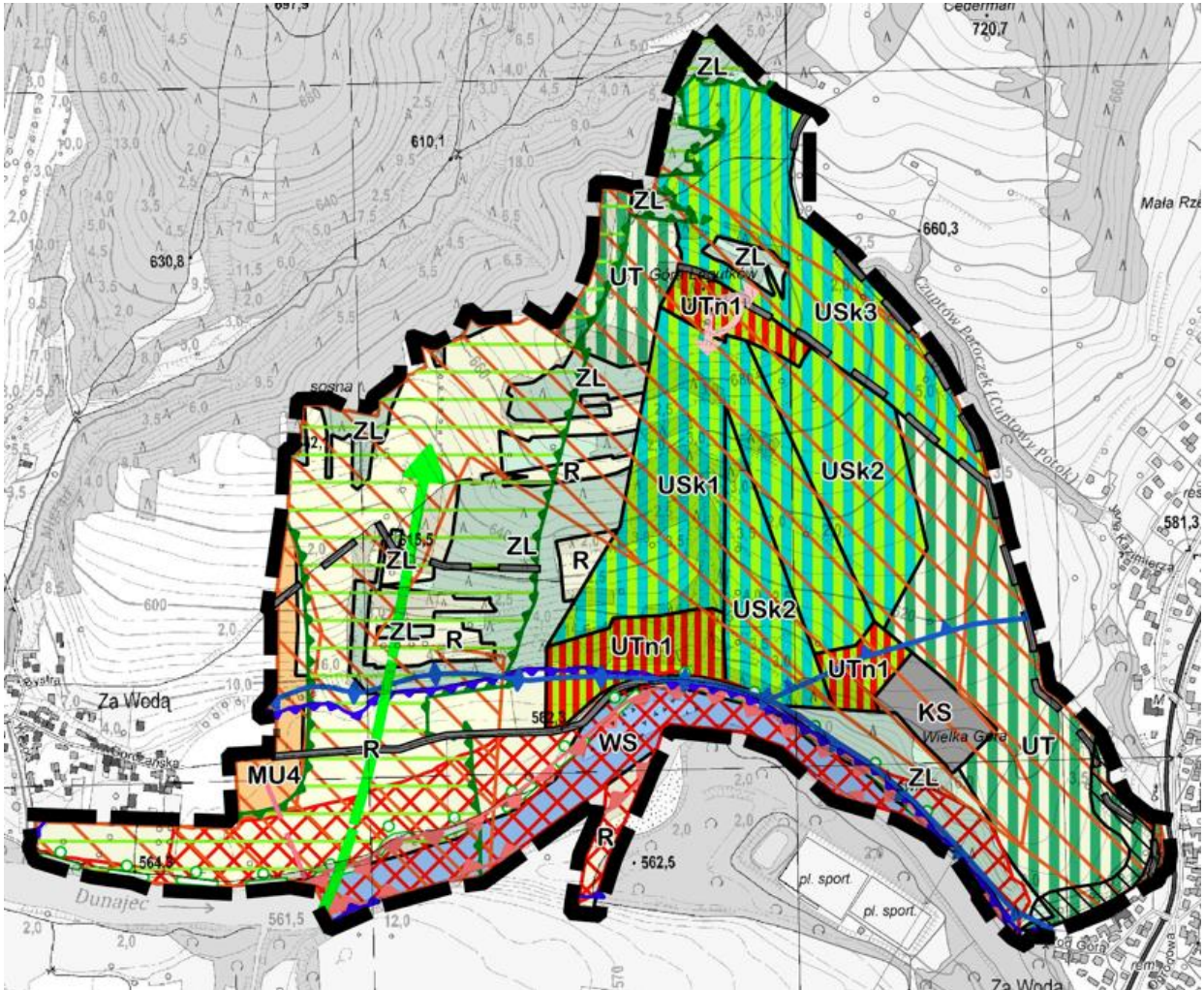


ANEKS DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO ZMIANY „STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY TARG”- ETAP 2



ZESPÓŁ AUTORSKI:

- **mgr inż. arch. Magdalena Czechowska** – główny projektant
uprawniona do sporządzania studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 5 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uprawniona do sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko na podstawie art. 74a ust 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- **mgr inż. Leszek Laskosz**
uprawniony do sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko na podstawie art. 74a ust 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- **mgr inż. Aleksandra Józefaciuk**
specjalista do spraw zagadnień przestrzennych

Kraków, listopad 2023 r. - kwiecień 2024 r.

Niniejszy dokument stanowi ANEKS DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Targ”- etap 2 rozszerzający prognozę o wymagania RDOŚ przedstawione w postanowieniu OP.610.6.22.2023.AD z 22.08.2023 r. odmawiające uzgodnienia w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projektu zmiany studium.

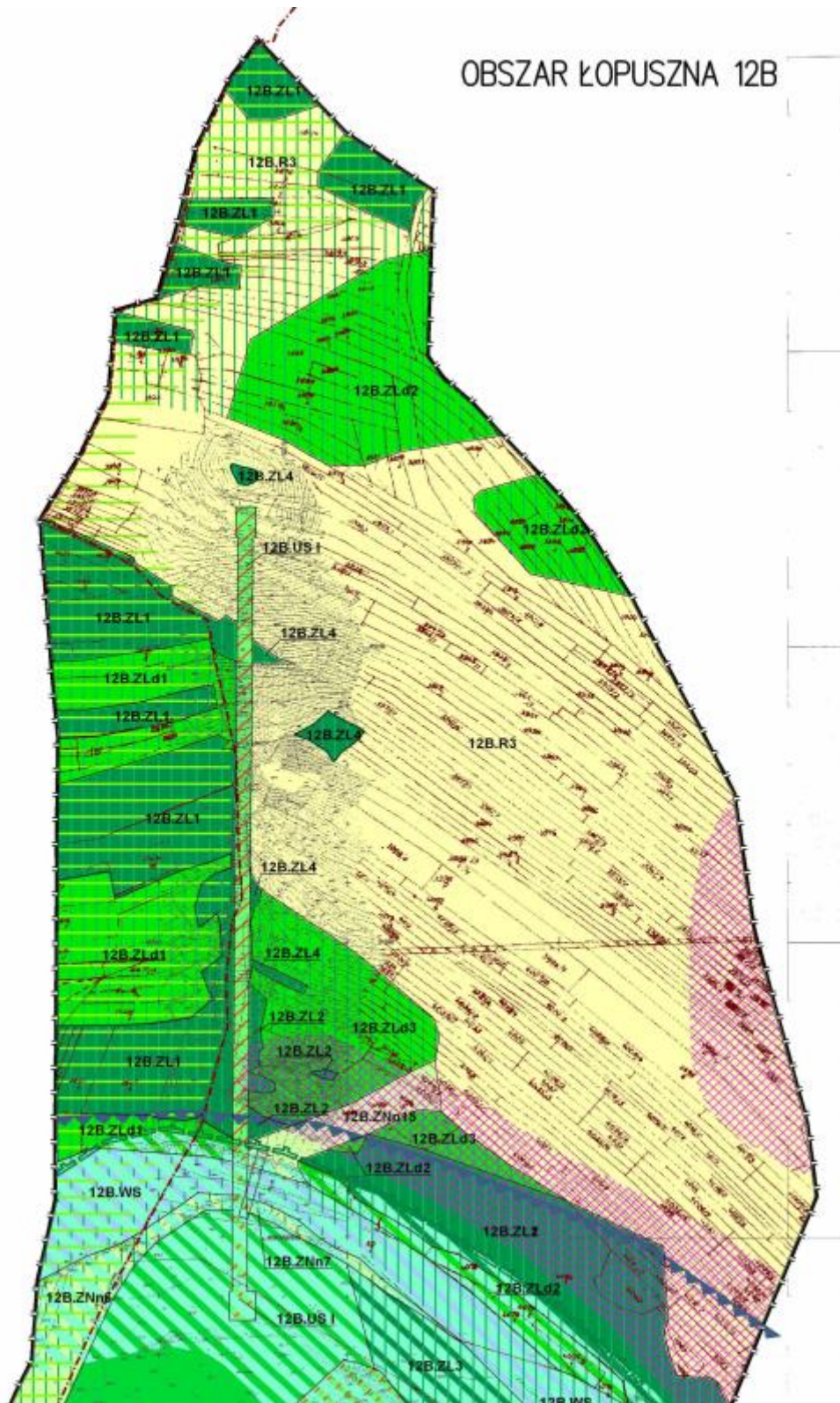
Aneks obejmuje: porównanie zakresu zmiany SUIKZP z zakresem udzielonej decyzji środowiskowej znak: GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018 r., szczegółową ocenę projektowanego zagospodarowania UTn1, USk1, USk2, USk3, określenie czy wprowadzenie całorocznego zainwestowania w postaci kolejek grawitacyjnych jest sprzeczne z kontynuowaniem użytkowania pasterskiego i łąkarskiego i jego wpływu na spływ powierzchniowy, określenie wpływu planowanego zainwestowania na zakazy ustalone dla POCHK, wpływ zagospodarowania na obszar Natura 2000 Górny Dunajec, omówienie aspektów związanych z kanalizacją wodno - ściekową w obszarze zmiany studium.

Porównanie zakresu zmiany SUIKZP z zakresem decyzji środowiskowej znak: GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018 r.

Powierzchnia objęta projektem zmiany SUIKZP wynosi 91,3 ha z czego wyznaczone usługi wynoszą 45,8 ha. Powierzchnia objęta decyzją środowiskową wynosi 25,7 ha i stanowi 56 % terenu usługowego wskazanego w projekcie SUIKZP.

Powierzchnia terenów UT wskazanych w zmienianym studium a nie objętych decyzją środowiskową wynosi 4,09 ha, zatem tereny usług objęte decyzją środowiskową i SOOS dotyczącą aktualizowanego studium wynoszą 29,9 ha. W tym ujęciu te tereny usług stanowią 65% terenów usługowych wskazanych w projekcie zmiany Studium.

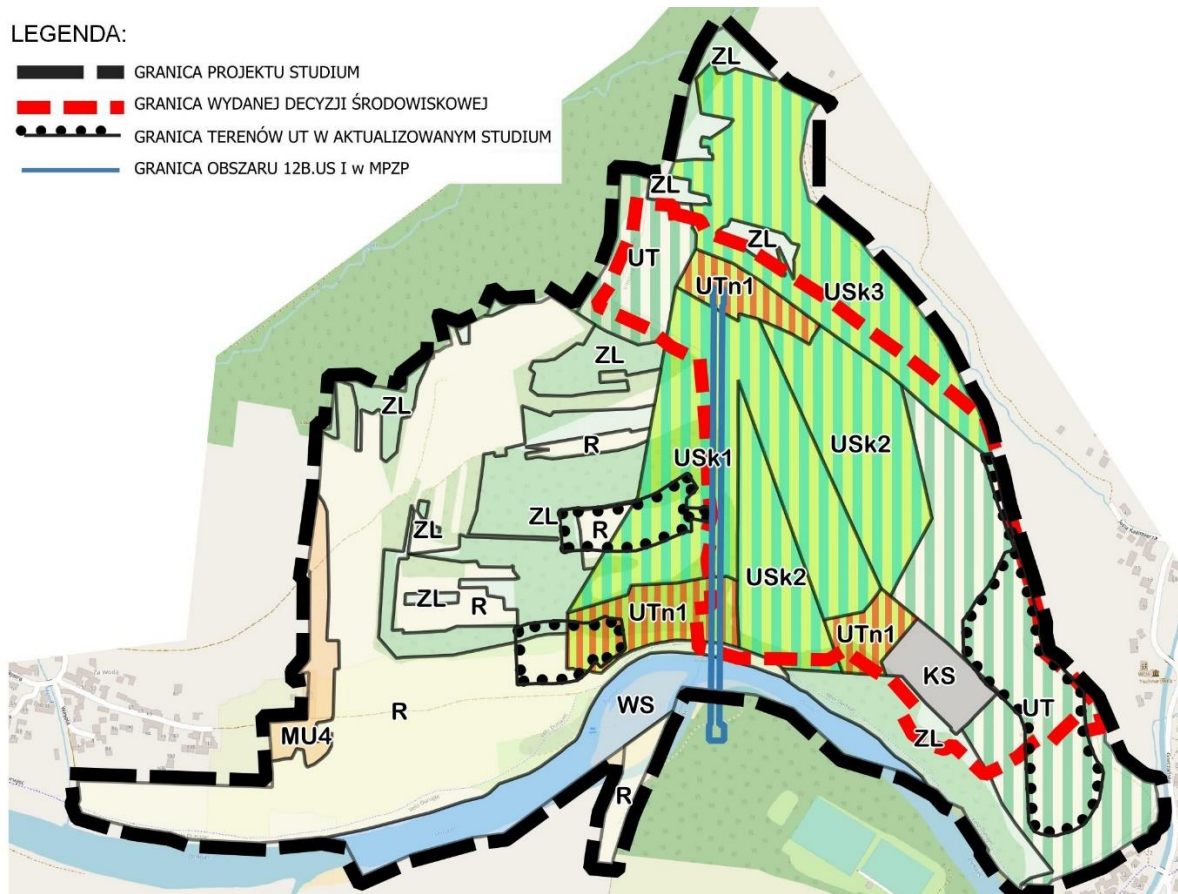
W granicach zmiany studium znajduje się teren o przeznaczeniu 12B.US I – tereny pod urządzania i obiekty transportu linowego wskazany w Uchwale nr IX/83/07 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 29 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Targ w terenach przeznaczonych do zainwestowania - obszar łąpuszna 12A i 12B. Obszar 12B.US I przebiega przez części obecnie wyznaczonych terenów o kierunkach UTn1 (południowy), USk1, UTn1 (północny).



Ryc. 1. Przebieg kolei linowej wyznaczonej w MPZP

źródło: Uchwała nr IX/83/07 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 29 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Targ w terenach przeznaczonych do zainwestowania - obszar Łopuszna 12A i 12B – fragment wyrys

Na poniższej rycinie przedstawiono na jednym rysunku granice projektu zmiany studium, granice wydanej decyzji środowiskowej, granice terenów UT w aktualnie obowiązującym studium oraz granice 12B.US I ze wspomnianego wyżej MPZP.



Ryc. 2. Projekt studium z granicą wydanej decyzji środowiskowej, terenami UT w obowiązującym studium, przebiegiem kolei linowej z MPZP

źródło: *pracowanie własne na podstawie projektu studium, aktualnie obowiązującego studium, decyzji środowiskowej znak: GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018r., podkład OSM.*

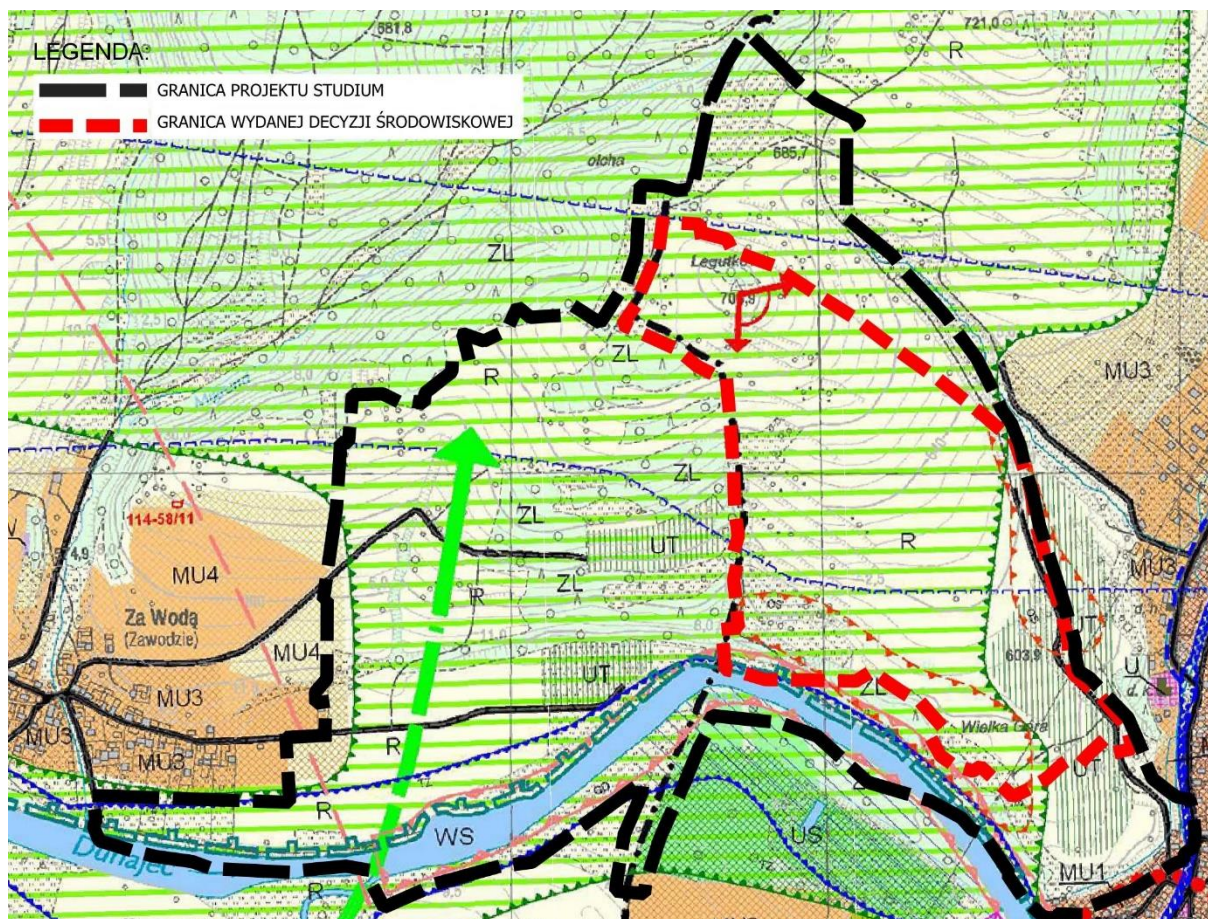
Rozpatrując poszczególne projektowane kierunki zagospodarowania terenu można stwierdzić, że w sposób następujący były uwzględnione w decyzji środowiskowej:

Tab. 1. Uwzględnione tereny usług w wydanej decyzji środowiskowej

| Projektowany kierunek zagospodarowania | Jaki procent obszaru był uwzględniony w decyzji środowiskowej? | Uwagi |
|--|--|---|
| UTn1 | 100 | obszar północny w projekcie SUIKZP |
| UTn1 | 75 | obszar południowy wschodni w projekcie SUIKZP |

| | | |
|------|-----|---|
| UTn1 | 13 | obszar południowy zachodni w projekcie SUIKZP (52% obszaru uwzględnione w aktualnym studium o kierunku UT objęte SOOS) |
| KS | 99 | |
| USk1 | 54 | obszar zachodni w projekcie SUIKZP |
| USk2 | 89 | obszar środkowy w projekcie SUIKZP |
| USk2 | 100 | obszar wschodni w projekcie SUIKZP |
| USk3 | 14 | obszar północny w projekcie SUIKZP |
| UT | 58 | obszar południowy w projekcie SUIKZP (40% obszaru w obowiązującym studium ma kierunek UT i było objęte SOOS*). |
| UT | 46 | obszar północny w projekcie SUIKZP, nie występują tereny usług w obowiązującym studium (przeznaczony głównie na zbiornik na wodę) |

*SOOS- strategiczna ocena oddziaływania na środowisko



Ryc. 3. Obowiązujące studium wraz z granicą zmiany studium i granicą wydanej decyzji środowiskowej

źródło: pracowanie własne na podstawie projektu studium, aktualnie obowiązującego studium, decyzji środowiskowej znak: GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018r..

W granicach projektu zmiany studium znajdują się tereny wskazane w obowiązującym studium jako tereny usług (UT patrz Rycina 3, czarna linia z kropkami na Rycinie 2). Powierzchnia tych terenów wynosi 7,1 ha. Część z tych terenów (5,8 ha) została zintegrowana z projektem studium, z części po zachodniej stronie zrezygnowano. Tereny UT w Ostrowsku nie były objęte w decyzją środowiskową a stały się częścią obszarów UTn1 i USk1. Natomiast poszerzenie terenów UT z obowiązującego studium zostało w projekcie zmiany powiększone do istniejącej zabudowy łopusznej.

Przeprowadzona analiza obszarowa wskazuje, że na podstawie aktualnych dokumentów planistycznych mogłaby na terenie projektu zmiany SUIKZP powstać stacja narciarska o podobnym oddziaływaniu co stacja narciarska będąca skutkiem wdrożenia projektu studium w szczególności w przypadku skonsumowania terenów UT w obowiązującym studium, kolei linowej w aktualnym MPZP i skonsumowania wydanej decyzji środowiskowej.

Tym samym za zasadne należy uznać, że autorzy prognozy oparli się na ustaleniach które wynikały z raportu oddziaływania stacji narciarskiej Łopuszna i wydanej decyzji środowiskowej

oraz na ustaleniach przeprowadzonej SOOS na etapie uchwalania aktualnego studium i MPZP. Dopuszczenie terenów usług w dotychczasowych dokumentach planistycznych oznacza, że na tym terenie zakładano penetrację ludzi, wprowadzenia infrastruktury technicznej, oświetlenia i ingerencji, głównie w tereny użytkowane rolniczo pozostającymi synergii z obszarami przyrodniczymi.

Dodać należy, że przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza objęła tereny będące w zakresie raportu wraz z terenami przyległymi, a poszerzenie terenów usługowych nastąpiło na tereny przyległe do granicy wydanej decyzji. Przeprowadzona inwentaryzacja wskazuje na przeciętne walory środowiskowe tego obszaru zarówno pod względem gatunkowym jak i siedliskowym.¹

Wprowadzenie tereny UT w obowiązującym studium oraz 12B.US I w obowiązującym MPZP wskazują, że z uwagi na zrównoważony rozwój miejscowości Ostrowska i Łopuszna w dokumentach planistycznych gminy zdecydowano się na dopuszczenie działalności usługowej człowieka na tym terenie. Wśród dopuszczalnego zagospodarowania w zależności od położenia i predyspozycji terenu UT wymienia się obiekty mające wspólny katalog oddziaływań z trasami narciarskimi tj:

- obiekty i urządzenia rekreacji, wypoczynku, sportu jak:

- boiska wymagające wyrównania terenu i odwodnienia i utrzymywania traw w ściśle określonym składzie gatunkowym (mniejsza bioróżnorodność), wprowadzenie: oświetlenia, penetracji człowieka, fragmentacji siedlisk,

- obiekty sportowe i place zabaw: wymagające wyrównania i odwodnienia terenu, zakładające penetrację człowieka, wprowadzenie oświetlenia, wprowadzenie do krajobrazu odmiennych elementów niż aktualnie istniejące,

- baseny, kąpieliska wymagające przekształcenia terenu, poboru wody (baseny), zastosowanie materiałów lub podbudowy nieprzepuszczalnej etc.

- trasy jeździeckie do hipoterapii – wymagają wyznaczenia trasy (z definicji szerszej niż choćby trasy „single track” dla rowerów) zabezpieczenia tej trasy dla osób wymagających terapii (oznacza to, że trasa musi być bezpieczna, bez nagłych uskoków rzeźby terenu itp.)

- trasy narciarskie, wyciągi, koleje linowe z zapleczem technicznym, socjalnym, gastronomicznym, ośrodki turystyczne, pensjonaty – oddziaływanie wprost tożsame z nowymi uwarunkowaniami.

Szczegółowe określenie dopuszczalnego zagospodarowania dla terenów UTn1, USk1, USk2, USk3 w tym przypadku oddziałuje na korzyść tego terenu bo zapobiega chaotycznej zabudowie usługowej i kieruje je na tory zrównoważonego zagospodarowania terenu, zapobiega chaosowi przestrzennemu.

¹ Inwentaryzacja przyrodnicza terenu przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Dr hab. J.Z Gałosz, P. Gałosz, W Gałosz. Krzeszowice-Łopuszna 2018 r.

W szczególności zmiana studium wprowadza:

- tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UTn1) dedykowane dla realizacji funkcji związanych z ośrodkiem narciarskim, w tym:
 - W terenach UTn1:
 - urządzenia i obiekty transportu linowego w tym górnej i dolnej stacji kolei krzesikowej i wyciągu,
 - trasy narciarskie,
 - obiekty służące obsłudze turystycznej stacji narciarskiej,
 - usługi gastronomiczne przy stacji górnej i dolnej,
 - infrastruktura techniczna na potrzeby infrastruktury sportowej (w tym np. instalacja sztucznego naśnieżania, odwodnienia i oświetlenia, zbiornik retencyjny do naśnieżania),
 - parkingi, dojścia i dojazdy,
 - taras widokowy przy górnej stacji kolei,
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich.

- tereny usług turystyki rekreacji i sportu – trasy narciarskie w Łopusznej i Ostrowsku (USk1, USk2 i USk3), z możliwością lokalizacji budowli sportowych:
 - w terenach USk1:
 - obiektów kolei krzesikowych z wyłączeniem górnych oraz dolnych stacji kolei;
 - obiektów wyciągów narciarskich;
 - urządzeń tras narciarskich;
 - innych urządzeń rekreacyjnych i sportowych (np. kolejki grawitacyjne wraz z wyciągiem);
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich.

 - W terenach USk2:
 - wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu (wyciągi orczykowe, taśmowe);
 - urządzeń tras narciarskich i terenów rekreacji całorocznej;
 - innych urządzeń rekreacyjnych i sportowych (np. kolejki grawitacyjne wraz z wyciągiem, itd.)
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich;

W terenach USk1 i USk2 dopuszcza się uprawy polowe oraz rolnicze użytki zielone, uprawy ogrodnicze i sady, urządzenia obsługi rolnictwa. Obowiązuje zakaz lokalizacji parkingów.

- W terenach USk3:
 - urządzenia i obiekty transportu linowego w szczególności wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu (wyciągi orczykowe, taśmowe);
 - trasy narciarskie;

- infrastruktura techniczna na potrzeby infrastruktury sportowej (w tym np. instalacja sztucznego naśnieżania, odwodnienia i oświetlenia);
- parkingi w sąsiedztwie dróg.

Wskaźniki zainwestowania i zabudowy należy sprecyzować na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy czym:

- w terenach USk1 i USk2 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie powinien być mniejszy niż 70%,
- w terenach UTn1 wskaźnik powierzchni zabudowy nie powinien przekraczać 15%.

Przy zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady wynikające z położenia w granicach:

- Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - otuliny Gorczańskiego Parku Narodowego,
 - obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- określone w aktach prawnych regulujących ich ochronę.

Projekt zmiany studium wprowadza także Tereny parkingów (KS) w które obejmą tereny przeznaczone pod realizację zaplecza parkingowego i technicznego inwestycji związanych z turystyką, sportem i rekreacją.

Dopuszcza się realizację obiektów usługowych związanych z funkcją ośrodka narciarskiego, w tym wydzielenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów o takim przeznaczeniu, przy zachowaniu warunku, że ich powierzchnia nie przekroczy 20% powierzchni terenu KS.

Wskaźniki zainwestowania i zabudowy należy sprecyzować na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy czym wskaźnik powierzchni zabudowy w wydzielonych terenach parkingów nie powinien przekraczać 20%- w przypadku wydzielenia terenu usługowego wskaźnik powierzchni zabudowy może zostać ustalony na poziomie max. 70%.

Poszerzenia terenów usługowych w stosunku do wydanej decyzji obejmą:

- obszar UTn1 w południowozachodniej części projektu, stanowi przeorganizowany obszar UT wskazany w studium tj. poszerzony i przesunięty i z integrowany z obszarem wydanej decyzji środowiskowej. Zaletą tego rozwiązania jest uwolnienie części terenu UT do korytarza ekologicznego, oraz przesunięcie komunikacji ze stacją w stronę terenów zurbanizowanych Łopusznej (czyli w stronę wydanej decyzji środowiskowej). Wadą usunięcie lasu przy czym w studium poczyniono wskazania do projektów MPZP i wskaźnik powierzchni zabudowy nie powinien przekraczać 15% w terenie co oznacza, że ewentualna stacja dolna może zostać wkomponowana w istniejący las, część terenu leśnego może zostać zachowana. Tak samo przy analizowaniu zmian współczynnika spływu, należy uwzględnić fakt, że tereny utwardzone będą stanowić ok 15% terenu UTn1, pozostały teren będzie sumą zieleni urządzonej i pozostałości

terenów leśnych co spowoduje, że nie nastąpi znacząca zmiana współczynnika spływu biorąc pod uwagę cały obszar UTn1. Przy realizacji zabudowy UT wskazanej w istniejącym studium elementami stanu środowiska stały by się: płoszące oddziaływanie obecności ludzkiej, wprowadzenie sztucznego światła, zmiana zlewni z terenów rolnych na antropogeniczne co było przedmiotem SOOS i opiniowania dla aktualnego studium.

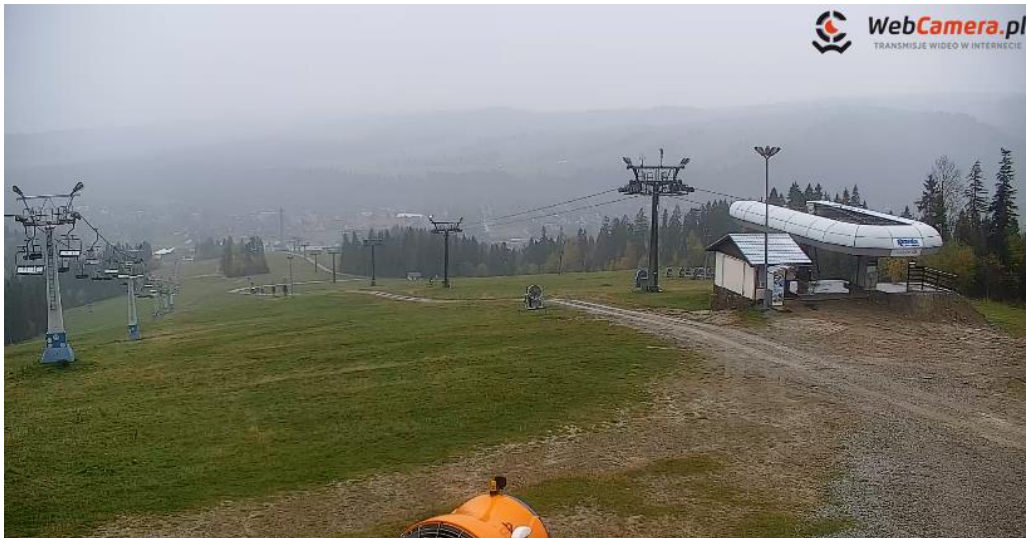
- obszar USk1. Głównym oddziaływaniem będącym skutkiem wprowadzenie tego terenu będzie usunięcie fragmentu lasu. Trzeba jednak wyraźnie podkreślić, że teren ten, przeznaczony głównie pod trasy zjazdowe może być zrealizowany z wkomponowaniem części lasu w trasę zjazdową. Trasy zjazdowe będą miały maksymalnie 60 m szerokości, ponadto studium wskazało, że w obszarze USk1 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony w MPZP nie powinien być mniejszy niż 70%. Tak wysoka wartość wskaźnika biologicznie czynnego sprawia, że oddziaływanie zarówno na wartość współczynnika spływu jak i usunięcie lasu będzie zminimalizowana.

- obszar USk3. Wyznaczony obszar przeznaczony na obiekty transportu linowego w szczególności wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu (wyciągi orczykowe, taśmowe), trasy narciarskie, infrastrukturę techniczną na potrzeby infrastruktury sportowej. Obszar wskazany ponad stacją górną, z zachowaniem enklawy leśnej (ZL w obszarze). Obszar wyznaczony głównie w terenach otwartych użytkowanych rolniczo. Z uwagi na planowaną lokalizację wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu podlegał będzie mniejszej presji niż tereny położone między stacjami.

Utrzymanie terenów zjazdowych w użytkowaniu rolnym.

Na terenie tras narciarskich utrzymuje się tereny w użytkowaniu rolniczym (pastwiska, tereny zadarnione) nawet w najbardziej intensywnie użytkowanych terenach narciarskich, poniżej aktualne zdjęcia z Kotelnicy Białczańskiej określanej mianem „nowej zimowej stolicy Polski” w której ruch turystyczny w latach 2014/2015² określano na poziomie 318 667 osób (łącznie z Polski i zagranicy).

² Ocena wielkości ruchu turystycznego w ośrodku narciarskim Kotelnica Białczańska w sezonie zimowym 2014/2015. Kinga Krzesiwo. Prace Geograficzne, zeszyt 145. Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ 2016 r.



Ryc. 4. Przykład utrzymywania terenów zadarnionych na istniejącej stacji narciarskiej o wysokiej intensywności użytkowania (Kotelnica Białczańska)

Źródło <https://bialkatatrzańska.pl/multimedia/kamerki> (w dniu 31.10.2023)



Ryc. 5. Przykład utrzymywania terenów zadarnionych na istniejącej stacji narciarskiej o wysokiej intensywności użytkowania (Kotelnica Białczańska)

Źródło <https://bialkatatrzańska.pl/multimedia/kamerki> (w dniu 31.10.2023)



Ryc. 6. Przykład wpasowania kolei linowej w tereny leśne na stacji narciarskiej o wysokiej intensywności użytkowania (Kotelnica Białczańska)

Źródło <https://bialkatatrzenska.pl/multimedia/kamerki> (w dniu 31.10.2023)

Ma to znaczenie nie tylko ze względu na zachowanie walorów krajobrazowych, środowiskowych a także gospodarczych ze względu na to, że na przestrzeniach zadarnionych dłużej utrzymuje się śnieg.

Ponadto na dużych połaciach zadarnionych utrzymywany jest współczynnik spływu odpowiadający terenom rolnym. Zapobiega to zmianom stosunków wodnych na terenie stacji narciarskich.

W przedmiotowej zmianie studium zrezygnowano w terenach USk(1,2) z kolejek single track i snow tubing, natomiast wprowadzono elementy zagospodarowania całorocznego w tym kolejki grawitacyjne. Jednakże muszą one funkcjonować nie wprowadzając przegród dla tras narciarskich. Właśnie w trasach narciarskich w terenach USk1 i USk2 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszym niż 70% stanowi rezerwę dla utrzymywania terenów otwartych i zagospodarowania łąkarskiego pasterskiego oraz terenów zadarnionych, nie stanowi to zatem sprzeczności z projektowanym zagospodarowaniem terenu.

Ocena oddziaływania na środowisko w kontekście zasobów przyrodniczych stwierdzonych w inwentaryzacji przyrodniczej

Nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że zagrożeniem dla obszarów górskich jest postępująca urbanizacja, nadmierne zainwestowanie i nieograniczony rozwój turystyki masowej, skutkującej utratą **najcenniejszych walorów przyrodniczo – kulturowych**. Dlatego tak istotna jest **waloryzacja/inwentaryzacja terenu** na którym ma być zlokalizowana przyszła inwestycja w celu określenia jak ceny jest dany obszar pod względem stanu siedlisk, składu gatunkowego czy też zasobów kulturowych. POCHK zajmuje powierzchnię 364 480,09 ha i obejmuje swym zasięgiem 47 gmin. Oznacza to, że cel ustanowienia POCHK i cele

środowiskowe POCHK nie są jednoznaczne z zakazem zabudowy, zakazem wznoszenia obiektów budowlanych i działalności człowieka w tym usługowej na jego terenie. Gdyby tak było nie byłby możliwy rozwój wspomnianych powiatów i gmin zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Dla przedmiotowego terenu w granicach wydanej decyzji środowiskowej i terenach przyległych wykonano inwentaryzację przyrodniczą.³ Z inwentaryzacji tej wynika, że na obszarze objętym terenami usługowymi:

- nie wyróżniono siedlisk przyrodniczych wykształconych w formie siedlisk „naturowych” czyli będących w zainteresowaniu Wspólnoty UE
- zbiorowiska zarówno łąkowe jak i leśne ze względu na ich zaburzenie nie mają cech dobrze wykształconych siedlisk
- Łąki świeże (zbiorowiska z rz. Arrhenatheretalia) wykształciły się na gruntach porolnych co utrudnia klasyfikację fitosocjologiczną poszczególnych płątów, nie są bogate florystycznie. Są to też zbiorowiska powszechne w kraju nawet w ich właściwym stanie (siedlisko 6510).
- Zbiorowiska leśne na obszarze zmiany studium objęte planowanymi terenami usługowymi są zbiorowiskami zaburzonymi i wtórnymi, nie przedstawiają dużej wartości przyrodniczej, nie są również przedmiotem zainteresowania Wspólnoty UE.
- Na omawianym obszarze przeważają gatunki pospolite, nie wskazano gatunków flory objętych ochroną ścisłą a występujące gatunki roślin objęte ochroną częściową takie jak Krokus spiski *Crocus scpeusiensis*, Naparstnica zwyczajna *Digitalis grandiflora*, dziewięcił bezłodygowy *Carlinaacaulis*, fałdownik nastroszony *Rhytidadelphus squarrosus* są gatunkami powszechnymi w skali gminy i regionu (POCHK) i nie zagrożonymi.

W toku procedowania postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko został udostępniony do opiniowania „Audyt Krajobrazowy Województwa Małopolskiego”. Na przedmiotowym obszarze projektu studium zinwentaryzowano następujące krajobrazy

- niepriorytetowy krajobraz nr 12-513.52-7, 06 wiejski, 06b z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk
- niepriorytetowy krajobraz nr 12-513.52-8, 06 wiejski, 06b z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk
- niepriorytetowy krajobraz nr 12-514.11-9, 01. wód powierzchniowych, 01b systemy wód płynących
- priorytetowy krajobraz z przewagą siedlisk lasowych nr 12-513.52-010, wielkoobszarowy obejmujący Gorce i GPN.

W granicach zmiany studium będący w opiniowaniu audyt krajobrazowy nie wskazał elementów takich jak: lokalne formy architektoniczne, punkty widokowe, jednostronne

³ Inwentaryzacja przyrodnicza terenu przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Dr hab. J.Z Gałosz, P. Gałosz, W Gałosz. Krzeszowice-Łopuszna 2018 r.

i dwustronne ciągi widokowe, pola ekspozycji. Krajobraz priorytetowy stanowi 21% terenów usług (głównie UTn1 południowy i USk1), pozostałe 79% wyznaczonych terenów usług stanowią krajobrazy niepriorytetowe.

Z powyższej analizy wynika, że teren zmiany studium charakteryzuje się przeciętnymi walorami przyrodniczymi i oddziaływanie jakie za sobą niesie nie będzie ingerencją znaczącą rozpatrując zasoby przyrodnicze gminy oraz POCHK i z punktu widzenia celów ochrony środowiska ustanowionego dla tego obszaru.

Ad 5.

Realizacja zapisów zmiany studium nie naruszy zakazów w POCHK:

1. zakaz likwidowania zadrzewień śródpolnych §3 ust.1 pkt 2 Uchwały w sprawie POCHK

- Zakaz nie dotyczy:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- zmiany przeznaczenia terenu w uchwalanych po dniu wejścia w życie uchwały studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin lub miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru.

Dla 56% terenów usług wyznaczonych w projekcie zmiany studium wydana została decyzja GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018 r. czyli zostało przeprowadzone postępowanie które wykazało brak negatywnego oddziaływania planowanej stacji narciarskiej na Obszar POCHK. Większość obszarów zadrzewień śródpolnych objęta jest tą decyzją.

Projekt zmiany studium obejmuje częściowo tereny UT z obowiązującego studium, oraz częściowo tereny o przeznaczeniu 12B.US I z obowiązującego MPZP. Dla przedmiotowych obszarów przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko wykazującą, że wprowadzenie terenów UT w studium oraz 12B.US I w MPZP nie będzie powodowało znaczącego oddziaływania na przyrodę obszaru POCHK. Poszerzenie terenów usług nie wniesie dodatkowych czynników do katalogu oddziaływań wskazanych w trakcie tych postępowań.

Elementy tras narciarskich wkomponowane zostaną w istniejące zadrzewienia lub będą realizowane w oparciu od odstępstwa od tych zakazów.

2. zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu §3 ust.1 pkt 4 Uchwały w sprawie POCHK

Zakaz nie zostanie złamany z uwagi na

-wkomponowanie elementów zagospodarowania w istniejącą rzeźbę terenu bez tworzenia nowych form

- istniejąca rzeźba terenu i spadki daje możliwość realizacji tras narciarskich bez znaczącej zmiany rzeźby terenu, ingerencja w rzeźbę terenu ograniczy się zatem do zapewnienia bezpiecznego zjazdu narciarzy a nie do tworzenia jej nowych form

- orzecznictwo sądów związane z tym zakazem wskazuje na to, iż zakaz uszkodzenia lub przekształcania obszaru oraz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu nie może być utożsamiany z zakazem wykonywania prac ziemnych związanych z realizacją obiektu budowlanego (wyroku WSA w Warszawie z dnia 29 września 2008 r., sygn. IV SA/Wa 952/08).

- realizacja zmiany rzeźby terenu będzie się odbywała od odstępstwa od zakazów wskazane powyżej.

3. zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych (§3 ust.1 pkt 5 Uchwały w sprawie POCHK)

Zakaz nie zostanie złamany z uwagi na:

- planowany pobór wody za pomocą studni poza korytem Dunajca co oznacza brak oddziaływań w strukturę morfologiczną Dunajca, poboru kruszywa etc. tj. brak oddziaływań które w sposób znaczący oddziaływałyby na stosunki wodne

- odsunięcie usług od koryta Dunajca (respektowanie strefy zakazu zabudowy wynikającej z POCHK, respektowanie zakazu zabudowy w terenie zalewowym o prawdopodobieństwie przewyższenia Q10%)

- realizowanie poboru jako uzupełnienie retencji planowanej w ośrodku narciarskim którego warunki zostaną określone w pozwoleniu wodnoprawnym

- zakres oddziaływań ograniczy się do nieznaczącej zmiany współczynnika spływu i zmiany reżimu wodnego gleb poprzez zamianę fragmentów terenów leśnych na rolne. Zakres ten nie będzie znaczący w skali zlewni elementarnej „Dunjec od Leśnicy do Łopusznaki (i)” [MPHP] z uwagi na: naturalne czynniki (wzrost spływu powierzchniowego w terenach górskich wraz ze wzrostem nachylenia), retencję wody w zbiorniku do naśnieżania, retencję wody w postaci ubitego śniegu na trasach zjazdowych, zwrot pobranej wody do zlewni w postaci wód roztopowych w skali roku, zachowanie terenów otwartych w użytkowaniu rolniczym poza sezonem narciarskim (pasterskim, łąkarskim) głównie w terenach USk1, USk2, USk3,

- utrzymywanie terenu zadarnionego na terenie tras narciarskich (współczynnik spływu jak w terenach rolnych)

- wkomponowanie planowanego zagospodarowania w rzeźbę terenu i istniejącą zieleń

- limity wynikające ze wskaźników urbanistycznych na etapie MPZP (w terenach USk1 i USk2 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie powinien być mniejszy niż 70%, w terenach UTn1 wskaźnik powierzchni zabudowy nie powinien przekraczać 15%).

- z uwagi na odstępstwa od zakazów opisane w pkt. 1

Analiza wpływu na POCHK

O negatywnym wpływie na ochronę przyrody POCHK można mówić w sytuacji gdy w stosunku do rozpoznanego istniejącego stanu środowiska i przeprowadzonej waloryzacji tego stanu wprowadzone zostaną czynniki które doprowadzą do utraty tych walorów, zmniejszenia liczebności gatunków chronionych lub zagrożonych lub zagrazi to integralności tego obszaru. Zarówno przeprowadzona inwentaryzacja i jak i audyt krajobrazowy nie wskazały w tym terenie szczególnie cennych walorów środowiska a utrata bioróżnorodności będzie dotyczyła gatunków pospolitych i nie zagrożonych w skali gminy jak i w skali POCHK. Przeprowadzona ocena zarówno w prognozie oddziaływania na środowisko do zmiany SUIKZP jak i na etapie SOOS aktualizowanego studium i MPZP wskazywały na brak czynników które by w sposób znaczący oddziaływały na środowisko lub co do których nie ma możliwości wprowadzenia działań minimalizujących. Obszar zmiany studium znajduje się na peryferiach POCHK w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych Łopusznej i Ostrowska w stosunkowo niewielkiej odległości od Nowego Targu i infrastruktury kanalizacyjnej, ściekowej i zarządzania gospodarką odpadami.

Należy wskazać, że POCHK i jego cele oraz ustalenia dot. czynnej ochrony ekosystemów zostały ustalone dla obszaru o powierzchni 364 480,09 ha który swym zasięgiem obejmuje 7 powiatów i 47 gmin. Z tego powodu cele oraz ustalenia dot. czynnej ochrony ekosystemów muszą być realizowane z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, uwzględniając rozwój wspomnianych gmin i powiatów i uwzględniając koegzystencję obszarów antropogenicznych z obszarami o wysokich walorach środowiskowych.

Oddziaływanie i integralność obszaru Natura 2000 Górny Dunajec

Zgodnie z dyspozycją art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody na obszarach Natura 2000, zabrania się podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności mogących pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 5 pkt 1d) Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przez integralność obszarów Natura 2000 rozumie się spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono dany obszar Natura 2000. Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dotyczące stosowania art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej wskazuje, iż integralność obszaru Natura 2000 należy interpretować w szerszym kontekście. Negatywny wpływ na integralność obszaru Natura 2000 występuje, gdy istnieje zagrożenie utrzymania korzystnego stanu ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych, które są obiektem ochrony na danym obszarze, oraz zagrożenie dla struktur,

procesów, funkcji i relacji kluczowych dla tego obszaru. Możemy mówić o znaczącym oddziaływaniu w odniesieniu do projektów, które mogą prowadzić do trwałego zmniejszenia liczebności populacji na obszarze Natura 2000, trwałego zmniejszenia zasięgu występowania gatunku na tym obszarze lub trwałego zmniejszenia wielkości siedlisk gatunku w stopniu uniemożliwiającym utrzymanie właściwej liczebności populacji na danym obszarze.

W przypadku obszaru Natura 2000 „Górny Dunajec” PLH120086 przedmiotami ochrony są siedliska nadrzeczne (3220, 3230, 3240, 91E0) oraz gatunki ryb i minogów zamieszkujących rzekę Dunajec: branka karpacka (5264), głowacz białopłetwy (1163) i minóg strumieniowy (1096).

W przypadku planowanego zagospodarowania terenu należy wskazać, że wyklucza ono bezpośrednią ingerencję w obszar Natura 2000. Wszystkie tereny usług zostały zaprojektowane poza korytem Dunajca i jego otuliną biologiczną z zachowaniem obszarów buforowych tj. zakazu budowy nowych obiektów budowlanych wynikającej z Uchwały w sprawie POCHK §3 ust 1. Pkt 7) i poza terenami zalewowymi o prawdopodobieństwie przewyższenia Q10%.

Należy wskazać, że znany jest katalog oddziaływań który w sposób znaczący może wpływać na stan populacji ryb i minogów w rzece, są to zabudowa hydrotechniczna rzeki, pobór kruszywa, niszczenie siedlisk nadrzecznych, zakłócenie szlaków migracji ryb. Wprowadzone zagospodarowanie wyklucza te czynniki oddziaływań.

Pobór wody zaplanowano nie w sposób bezpośredni lecz przy pomocy studni. Możliwa jest minimalizacja tego poboru do okresów w roku z przewagą stanów średnich i wysokich w rzece.

Biorąc pod uwagę ww. przesłanki stwierdza się, że nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Górny Dunajec na terenie objętym projektem zmiany studium.

Aspekty wodno-kanalizacyjne na obszarze zmiany studium

Brak uporządkowanej gospodarki ściekowej gminy w pełnym zakresie nie zwalnia właścicieli obiektów usługowych z prowadzenia właściwej i zgodnej z prawem gospodarki ściekowej.

Ośrodek narciarski będzie stosował zorganizowaną gospodarkę ściekową poprzez stosownie zbiornika szczelnego i wywóz nieczystości, docelowo poprzez podłączenie się do gminnego systemu kanalizacji. OŚ Łopuszna obsługuje sołectwa: Gronków, Łopuszna, Ostrowsko, Waksmund (Gmina Nowy Targ). Z sieci kanalizacyjnej zlewni OŚ Łopuszna na terenie Gminy Nowy Targ korzysta ok. 6572 osób. Zlewnia OŚ Łopuszna na terenie Gminy Nowy Targ (miejscowości: Gronków, Łopuszna, Ostrowsko, Waksmund) skanalizowana jest w ok. 90 %.⁴ Powstanie ośrodka narciarskiego będącego następstwem wprowadzenia ustaleń studium nie wprowadza czynników wskazanych w Planie Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 związanych z rozproszonymi zanieczyszczeniami wód z powodu ścieków z gospodarstw domowych. To właśnie wprowadzenie przemysłanego zagospodarowania terenu w postaci ośrodka narciarskiego będzie przeciwdziało chaosowi przestrzennemu, niekontrolowanemu rozrostowi zabudowy i tym samym niekontrolowanej gospodarki ściekowej. Poza tym nadzór

⁴ <https://ppkpodhale.pl/sekcje-utrzymania-sieci/sus-transport>

służb odpowiedzialnych za ochronę środowiska daje łatwe pole do kontroli ośrodka skupionego najczęściej w jednym podmiocie gospodarczym. Pozyskane środki do budżetu gminy będące następstwem funkcjonowania ośrodka dadzą odpowiedni impuls dla rozbudowy systemu kanalizacyjnego gminy. Ośrodki turystyczne, pensjonaty, obiekty gastronomiczne zlokalizowane zostaną w terenach UTn1 ale przede wszystkim ośrodek będzie wpływał na rozwój bazy turystycznej w terenach zurbanizowanych Łopusznej i Ostrowska. Rezerwa terenu otwartego w trasach narciarskich USk1 – Usk3 gwarantuje zminimalizowanie tego oddziaływania do nieznaczącego.

OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

Oświadczam, że autorzy

ANEKSU DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO ZMIANY „STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NOWY TARG” - ETAP 2

spełniają wymogi zawarte w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1094 z późn. zm.).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Kraków dnia 25.11.2023 r.

 Magdalena Czechowska
Magdalena Czechowska
URBANISTA
Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY nr KR-12

.....
podpis osób/ y uprawnionej