
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

*zmiany „Studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania
przestrzennego gminy Nowy Targ”-
etap 2*

Nowy Targ, listopad 2023 r.

Oświadczenie

Oświadczam, że spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. 2022 poz. 1029 z późn. zm.).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Karolina Podlowska

*Karolina
Podlowska*

2022-11-09



Karolina Podlowska
Doradztwo Środowiskowe
enviplan.doradztwo@gmail.com
502 966 271

Spis treści

1	Wstęp	5
1.1	Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania	5
1.2	Zakres merytoryczny prognozy.....	6
1.3	Cel sporządzenia prognozy	6
1.4	Metodyka i forma opracowania prognozy	6
2	Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska	7
2.1	Położenie administracyjne	7
2.2	Położenie fizyczno-geograficzne	8
2.3	Użytkowanie i zagospodarowanie terenów objętych projektem zmiany studium 10	
2.4	Budowa geologiczna i surowce mineralne	10
2.5	Rzeźba terenu	12
2.6	Wody podziemne i powierzchniowe.....	12
2.6.1	<i>Wody podziemne</i>	12
2.6.2	<i>Wody powierzchniowe</i>	13
2.7	Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego	16
2.8	Gleby.....	17
2.9	Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna.....	18
2.10	Walory krajobrazowe i kulturowe	22
2.11	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne	22
2.12	Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych	23
2.12.1	<i>Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody</i>	23
2.12.2	<i>Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych</i>	31
3	Informacje o zawartości, głównych celach projektu zmiany studium oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami	32
3.1	Zakres terytorialny projektu zmiany studium.....	32
3.2	Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie zmiany studium.....	33
3.3	Powiązania projektu zmiany studium z innymi dokumentami.....	36
4	Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	38
5	Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji zmiany studium	38

6	Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.	38
7	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu	39
8	Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu zmiany studium.....	41
8.1	Powierzchnia ziemi i gleby.....	42
8.2	Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne.....	43
8.3	Wody podziemne i powierzchniowe.....	44
8.4	Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej.....	47
8.5	Krajobraz.....	63
8.6	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne.....	63
8.7	Zdrowie i warunki życia ludzi	64
8.8	Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	64
8.9	Zabytki i dobra materialne	64
8.10	Oddziaływania transgraniczne	65
9	Propozycje innych niż w projekcie dokumentu rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko.....	65
10	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwość jej przeprowadzania	67
11	Streszczenie w języku niespecjalistycznym	67
12	Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne	71
13	Spis Rysunków.....	72

1 Wstęp

1.1 Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania

Przedmiotem prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (studium) – **etap 2**, zgodnie z podjętą uchwałą Nr XXIII/228/2021 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Targ zmienionej uchwałą Nr XLII/450/2023 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 28 lutego 2023 r.

Poprzez treść uchwały zmieniającej uchwałę inicjującą dopuszczono etapowe uchwalanie zmiany studium w szczególności w zakresie odrębnego procedowania zmian określonych w § 2 pkt 1 lit. a, tj. dotyczących określenia szczegółowych zasad interpretacji studium i możliwych odstępstw do stosowania przy opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – ustalenia te stanowią treść zmiany wprowadzanej w etapie 1.

W ramach etapu 2 realizowane są pozostałe cele zmiany studium, tj. wprowadzenie kierunków rozwoju umożliwiających realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ administracji, opracowujący projekt studium, przeprowadza strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, której częścią jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Projekt studium wraz z prognozą przedkładany jest instytucjom i organom właściwym do zaopiniowania i uzgodnienia projektu dokumentu. Projekt wraz z prognozą jest również przedmiotem społecznej oceny i zapewniona jest możliwość wnoszenia uwag i wniosków. Prognoza nie stanowi załącznika do uchwały w sprawie uchwalenia studium, a także nie jest jej integralną częścią. Nie ma też charakteru normatywnego. Jest dokumentem informacyjnym, który ma na celu możliwie dokładne określenie skutków środowiskowych wywołanych realizacją ustaleń projektowanego dokumentu.

Ramy prawne stanowią także dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym:

- Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów dla środowiska (Dz. Urz. WE L197 z dnia 21 lipca 2001 r.), tzw. Dyrektywa SEA,

- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. WE L 41 z 2003 r.),
- Dyrektywa 2003/35/WE parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. Urz. WE L 156 z dnia 25 czerwca 2003 r.).

1.2 Zakres merytoryczny prognozy

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak:

OO.411.2.11.2021.AZ z dnia 21 lipca 2021 r.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Targu – pismo

znak: NNZ.90830.2.12.1.2021 z dnia 19 lipca 2021 r.

1.3 Cel sporządzenia prognozy

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu zmiany studium. Celem prognozy jest również pełna informacja dla wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

1.4 Metodyka i forma opracowania prognozy

Prognoza opracowywana była równocześnie z projektem zmiany studium w celu próby wskazania najkorzystniejszych rozwiązań dla funkcjonowania środowiska oraz eliminacji tych zapisów, które mogłyby wywołać negatywne skutki dla przyrody, a zwłaszcza zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Zakres tematyczny i problemowy opracowania dostosowany został do uwarunkowań środowiskowych. Analizowane były archiwalne materiały kartograficzne, planistyczne, inwentaryzacyjne, projektowe, studialne, dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczne, opracowanie ekofizjograficzne, rejestry zabytków i ewidencje dóbr kultury.

Rozeznano i scharakteryzowano ukształtowanie terenu i budowę geologiczną, warunki gruntowe, wody powierzchniowe i podziemne, warunki klimatyczne, gleby, faunę i florę, obszary prawnie chronione oraz stan jakości poszczególnych komponentów środowiska i stopień ich degradacji. Powyższe komponenty poddano ocenie pod kątem ewentualnych zmian, wynikających z przyjętych rozwiązań zagospodarowania poszczególnych terenów w projekcie zmiany studium przy zastosowaniu analiz porównawczych i powiązań przyczynowo – skutkowych. Posłużono się również metodami: indukcyjno-opisową, analogii środowiskowych oraz analiz kartograficznych. Zaproponowano działania i przedsięwzięcia zmierzające do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań planistycznych na środowisko przyrodnicze.

Oceny i analizy uwarunkowane były jakością i skalą materiałów źródłowych oraz danych udostępnianych przez stosowne instytucje.

Przy opracowaniu poszczególnych zagadnień środowiska przyjęto ustawowe definicje podstawowych pojęć podane w przepisach odrębnych.

Opracowanie składa się z dwóch części:

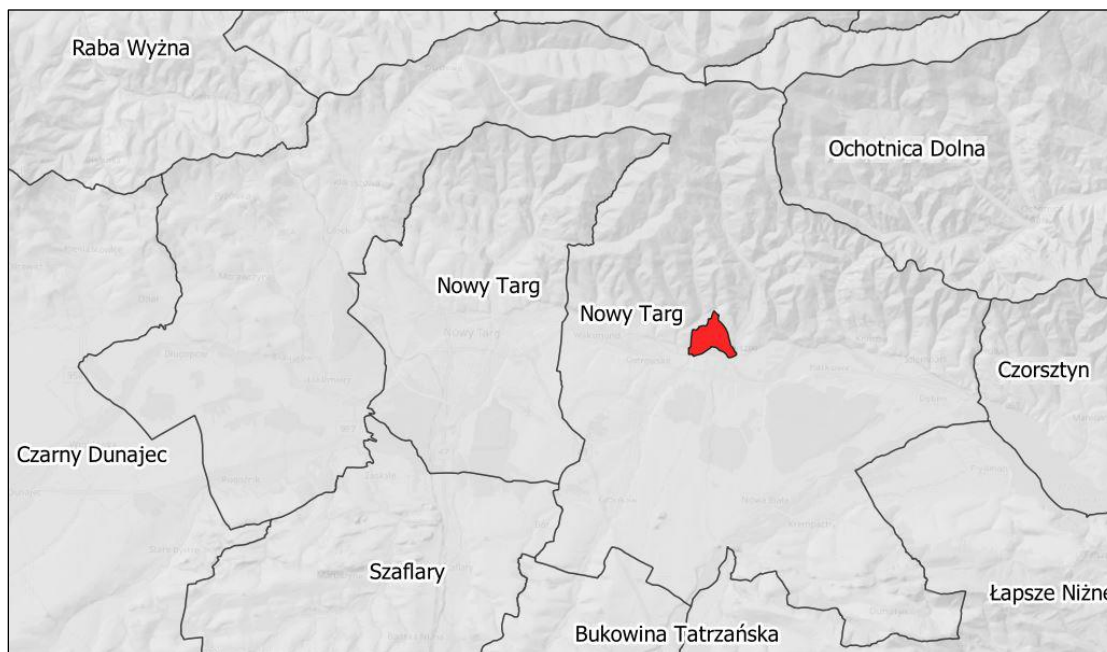
- 1) Opisowej - ilustrowanej fotografiami wraz z tematycznymi mapkami w postaci schematów (spis zamieszczony na końcu tekstu).
- 2) Graficznej w formie bezskalowego rysunku projektu zmiany suikzp wraz z ustaleniami prognozy oddziaływania na środowisko.

2 Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska

W rozdziale dokonano krótkiej charakterystyki środowiska, terenu będącego przedmiotem projektu zmiany studium, a w szczególności rozpoznaniu pod względem budowy geologicznej i rzeźby, warunków hydrologicznych, klimatycznych, gleb, bioróżnorodności fauny i flory, zasobów krajobrazowych oraz obecnego sposobu użytkowania terenu objętego opracowaniem.

2.1 Położenie administracyjne

Obszar zmiany studium – etap 2 zlokalizowany jest w miejscowościach Ostrowsko i Łopuszna, położonych w gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, w województwie małopolskim.



Ryc. 1. Położenie administracyjne obszaru
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z geoportal.gov.pl

2.2 Położenie fizyczno-geograficzne

W 2018 r. grupa 26 naukowców z 14 uczelni i instytucji naukowych (m.in. Jerzy Solon, Andrzej Richling, Wiesław Ziaja) opublikowała w czasopiśmie *Geographia Polonica*, zmodyfikowaną wersję podziału Polski na regiony fizycznogeograficzne. Nowy podział jest modyfikacją podziału J. Kondrackiego i A. Richlinga z 1994 r. Został on wykonany ze szczegółowością 1:50.000, a granice mezoregionów zostały ustalone z wykorzystaniem najnowszych danych i ich analiz w systemach GIS, jak również z uwzględnieniem podziałów regionalnych, opracowanych w ostatnich latach w poszczególnych ośrodkach akademickich.

Położenie obszaru zmiany suikzpu na tle aktualnego podziału Polski 2018.

Megaregion: Karpaty, Podkarpacie i Nizina Panońska (5)

Prowincja: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym (51)

Podprowincja: Centralne Karpaty Zachodnie (514-15)

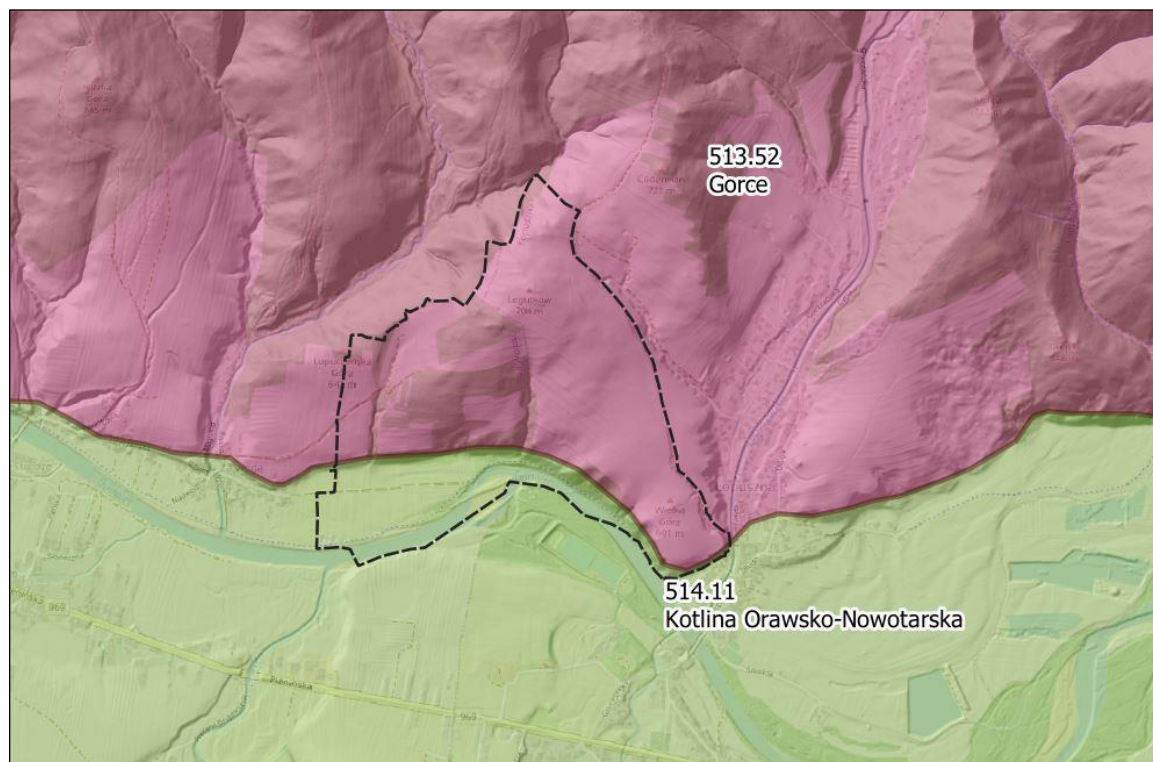
Makroregion: Obniżenie Orawsko-Podhalańskie (514.1)

Mezoregion: **Kotlina Orawsko-Nowotarska (514.11)**

Podprowincja: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie (513)

Makroregion: Beskidy Zachodnie (513.4-5)

Mezoregion: **Gorce (513.52)**



Ryc. 2. Położenie fizyczno-geograficzne obszaru
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z geoportal.gov.pl

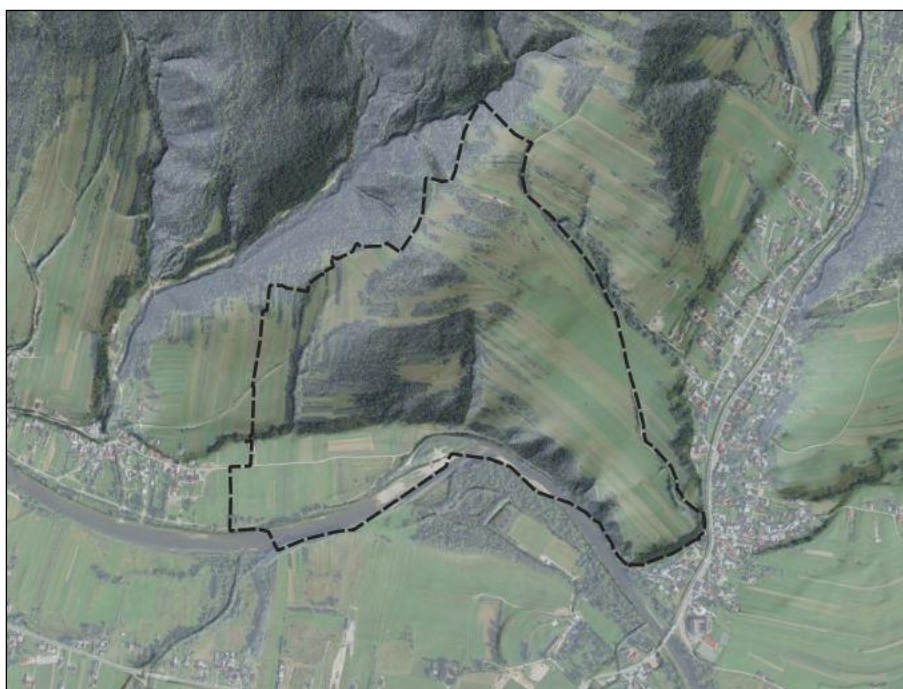
Kotlina Orawsko-Nowotarska to równoleżnikowe obniżenie o genezie tektonicznej, w większości wypełnione przez czwartorzędowe piaski, żwiry i mułki rzeczne oraz torfy, położone pomiędzy Gorcami na północy a Pogórzem Spisko-Gubałowskim na południu. W jej obrębie płynie Dunajec, odprowadzający wody na wschód, na którym zlokalizowano zaporowy zbiornik Czorsztyński. Dominują tu krajobrazy zalewowych den dolin oraz teras nadzalewowych. Kotlina Orawsko-Nowotarska w rejonie Maniowów zwęża się do ok. 2 km. Obniżenie powstałe w młodszym trzeciorzędzie, spowodowało powstanie jeziora, które z czasem zapełniło się osadami żwirów i ilów. Podczas zlodowaceń stożki napływowe gromadziły tutaj lodowcowo-rzeczne osady.

Gorce są grupą górską rozciągającą się na długości blisko 40 km w centralnej części Beskidów Zachodnich. Na północy sąsiadują z Beskidem Wyspowym, od którego oddziela je w części zachodniej rzeka Raba, a w części wschodniej Mszanka i Kamienica. Granicę z Beskidem Sądeckim na wschodzie stanowi dolina Dunajca. Na południu Gorce graniczą z Pieninami i Kotliną Orawsko-Nowotarską, granica biegnie potokiem Krośnica, przez przełęcz Snózka i dalej doliną Dunajca aż do Nowego Targu. Najwyższy szczyt to Turbacz (1310 m n.p.m.). Od wschodu ogranicza je dolina Dunajca i Kamienicy, a od zachodu Raby i Mszanki. Są one zbudowane głównie z piaskowców trzeciorzędowych. Dominuje tu krajobraz dolnoreglowy, a w części północno-wschodniej i południowo-zachodniej – pogórski. Dla układu orograficznego Gorców charakterystyczne są promieniście

rozchodzące się od Turbacza różnej długości grzbiety rozdzielone głęboko wciętymi dolinami o stromych zboczach i lejach źródłiskowych. Na poszczególnych grzbiętach, mających raczej łagodny przebieg, wznoszą się kopulaste szczyty. Szczyty tworzą odporne piaskowce i zlepieńce a rozdzielające je przełęcze, mniej odporne na erozję, warstwy piaskowcowo-łupkowe.

2.3 Użytkowanie i zagospodarowanie terenów objętych projektem zmiany studium

Obszar o powierzchni ok. 88 ha obejmuje południowe stoki pasma Gorców. Obecnie teren nie jest zagospodarowany a w jego obrębie dominują grunty rolne oraz grunty leśne i zadrzewione. W południowej części przepływa rzeka Dunajec.



Ryc. 3. Położenie obszaru na ortofotomapie
źródło: sporządzone na podstawie geoportal.gov.pl

2.4 Budowa geologiczna i surowce mineralne

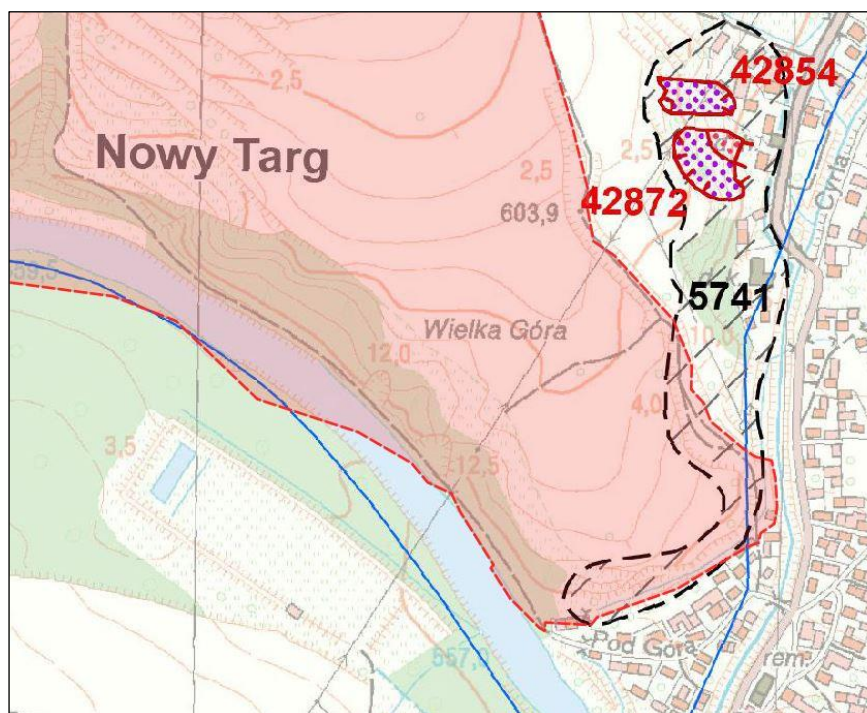
Gmina Nowy Targ położona jest w Karpatach Zewnętrznych. Karpaty Zewnętrzne zbudowane są z naprzemianległych piaskowców i łupków wypiętrzonych w okresie kredy i neogenu. Charakterystyczne cechy utworów skalnych stanowią tu płaszczowiny, łuski, skiby, powierzchniowe ruchy masowe, ostańce erozyjne (samotne skałki).

Obszar, na którym znajduje się Gmina Nowy Targ, stanowił od milionów lat rozległą kotlinę śródgórską, położoną między najwyższym masywem Karpat - Tatrami a pasmem Beskidów Zachodnich - Gorcami. Kotlina Podhala ulegała wginaniu począwszy od eocenu. Wówczas to złożone zostały osady morskie o miąższości do 3000 m, z których powstał

później łupkowo - piaskowcowy flisz podhalański. Również w następnych okresach: miocenie i pliocenie, w obniżeniu Podhala składane były grube pokłady ilów i żwirów. W okresie ostatniego miliona lat, w czwartorzędzie, dno kotliny wyścielone zostało grubymi osadami utworów rzeczno - lodowcowych i rzecznych wyniesionych z wnętrza Tatr przez wody Dunajca i jego dopływów.

Część sołectw znajdujących się w północnej części gminy leży w obrębie pasma Gorców, zaliczanych pod względem geologicznym do Karpat Zewnętrznych. Masyw Gorców, zwłaszcza ich południowy skłon budują utwory fliszu, wykształcone w formie gruboławicowych piaskowców magurskich. Fliszowi towarzyszą często skały węglanowe: wapienie i margle. Seria magurska osadzała się na stosunkowo dużej przestrzeni czasu. Jej najstarsze ogniwo - łupki pstre osadziły się w turonie (górną kreda) około 94 mln lat temu. Najmłodsze ogniwo tej serii - warstwy magurskie osadziły się w oligocenie (dolny trzeciorzęd) około 31 mln lat temu. Kompleks warstw piaskowców magurskich ma około 2000 m miąższości. Są to skały gruboławicowe, grubo - lub średnioziarniste, szarozielonkawe z muskowitem.

Na obszarze objętym projektem zmiany suikzyp nie występują osuwiska, natomiast w południowo-wschodniej części zidentyfikowano teren zagrożony ruchami masowymi (SOPO).



Ryc. 4. Rozmieszczenie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w bliskim sąsiedztwie i na obszarze opracowania

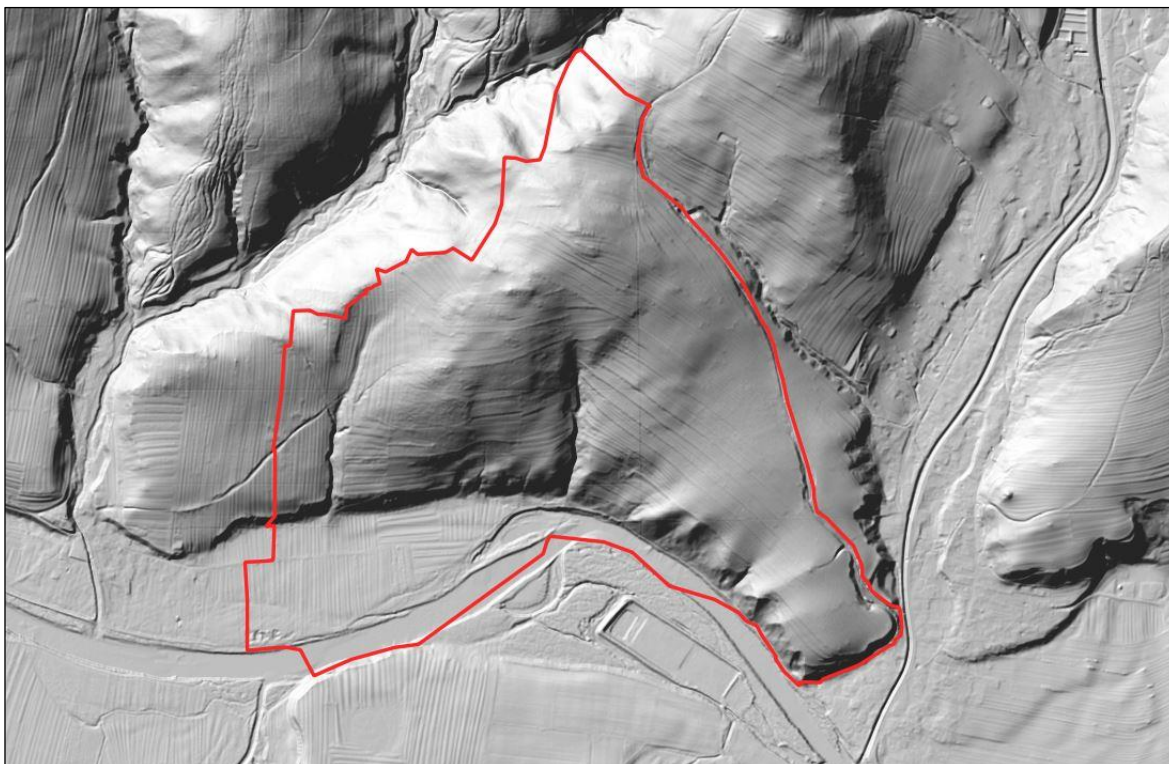
źródło: SOPO.

Złóża kopalin

W obrębie analizowanego obszaru nie występują udokumentowane złoża kopalin.

2.5 Rzeźba terenu

Rzeźba terenu jest urozmaicona. Stanowi południowy skłon grzbietu wzgórz opadającego w kierunku od masywu Gorców w stronę kotliny Nowotarskiej. Okrywę stanowią głównie zwietrzeliny piaskowca i wytworzone na nich gliny i gleby szkieletowe. Południowy fragment stanowi dolina Dunajca.



Ryc. 5. Rzeźba terenu

źródło: sporządzone na podstawie danych z www.geoportal.gov.pl

2.6 Wody podziemne i powierzchniowe

2.6.1 Wody podziemne

System hydrogeologiczny w gminie Nowy Targ tworzą m.in. dwa Główne Zbiorniki Wód Podziemnych, są to: Zbiornik warstw Magura (Gorce) oraz Dolina Kopalna Nowy Targ.

- Zbiornik nr 440 - Dolina kopalna Nowy Targ jest zbiornikiem występującym w utworach czwartorzędowych związany z kopalną doliną rzeczną. Zbiornik umiejscowiony jest w holoceńskich utworach piaszczystych i piaszczysto żwirowych. Miąższość utworów wodonośnych waha się od kilku do 100 m. Całkowita powierzchnia zbiornika wynosi 280 km², a szacunkowe zasoby dyspozycyjne sięgają do 86 tys. m³ /d.

- Zbiornik nr 439 – Zbiornik warstw Magura (Gorce) jest zbiornikiem neogeńsko-kredowym. GZWP 439 ma charakter szczelinowo-porowy i zlokalizowany jest w obrębie Karpat fliszowych. Zbiornik budują spękane piaskowce i łupki warstw istebniańskich. Strefy

wodonośne sięgają ok. 70-80 m. Powierzchnia zbiornika wynosi 450 km², a szacunkowe zasoby dyspozycyjne sięgają ok. 23 tys. m³/d.

Teren opracowania położony jest w granicach JCWPd nr 165. Zasilanie poziomu wodonośnego odbywa się w wyniku bezpośredniej infiltracji opadów atmosferycznych w rejonie wychodni spękanych piaskowców oraz poprzez pokrywą zwietrzelinową o miąższości nie przekraczającej 3 m. Przepływ wód podziemnych w osadach fliszowych Karpat Zewnętrznych odbywa się w strefie spękanej i zeszcelinowanej zgodnie z morfologią terenu.



Ryc. 6. Położenie obszaru względem GZWP i JCWPd

źródło: Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy: <http://m.bazagis.pgi.gov.pl/cbdg>

2.6.2 Wody powierzchniowe

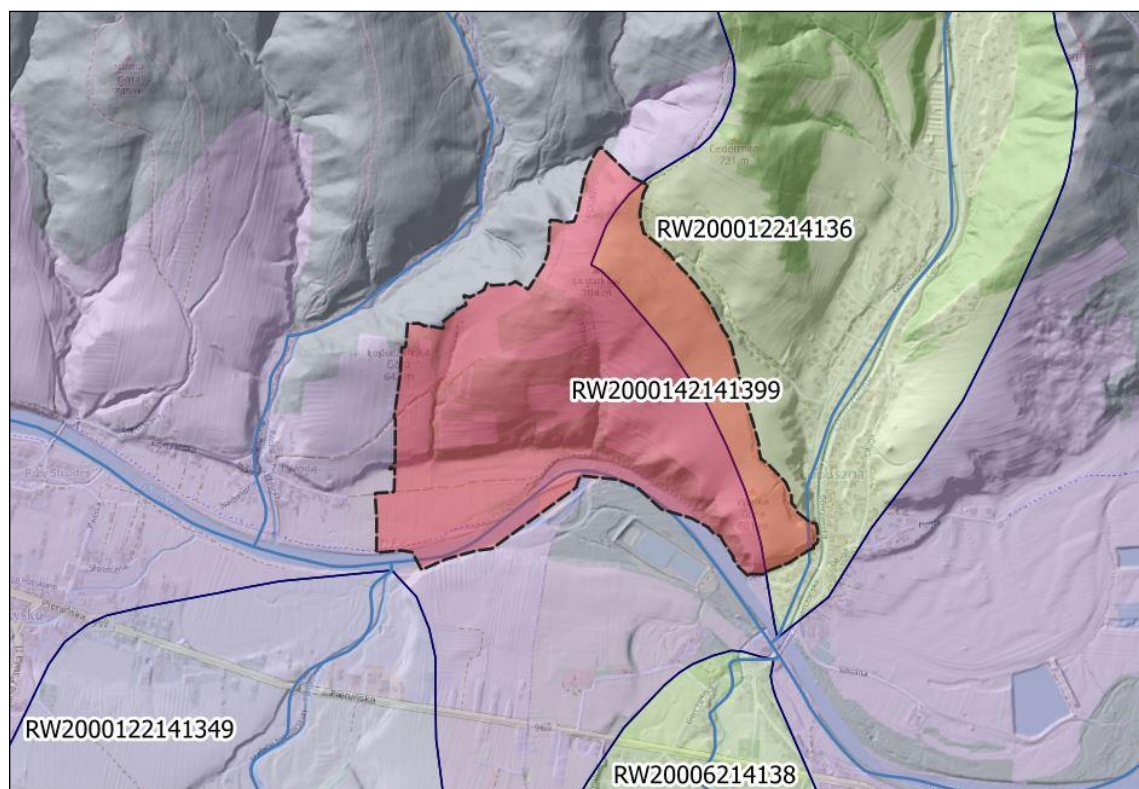
Obszar leży w dorzeczu Dunajca, prawego dopływu Wisły, powstałego z połączenia Białego i Czarnego Dunajca w okolicy Nowego Targu, na terenie Kotliny Orawsko-Nowotarskiej. Dunajec to rzeka o dużych zasobach wodnych, charakteryzująca się bardzo wysoką nierównomiernością przepływów. Po wybudowaniu na Dunajcu zespołu zbiorników Czorsztyń-Niedzica i Sromowce Wyżne, rzeka poniżej zbiorników utraciła swój naturalny reżim hydrologiczny.

Dunajec przepływa przez południową część obszaru. Jest zasilany potokami spływającymi z otaczających od północy wzniesień Gorców. Potoki mają charakter górski:

duże spadki i prędkość przepływu wody, znaczny stopień zarośnięcia obrzeży i zacinienia koryt.

Według map zagrożenia powodziowego, sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w ramach projektu pn. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK), południowa część terenu leży w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Obszar leży w obrębie dwóch zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych. Są to JCWP Nr: PLRW2000142141399 Dunajec od Białego Dunajca do zb. Czorsztyn, oraz PLRW200012214136 Łopuszanka.



Ryc. 7. Położenie obszaru w obrębie JCWP
źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>

Tab. 1. Parametry JCWP oraz JCWPd według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2016)

L.p.	Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP	Typ JCWP	Status	Cel środowiskowy		Aktualny stan JCWP	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły, <u>leżących w obrębie obszaru opracowania</u>
					Cel dla stanu/potencjału ekologicznego	Cel dla stanu chemicznego			
1	PLRW20001 42141399	Dunajec od Białego Dunajca do zb. Czorsztyń	Mała rzeka fliszowa	Naturalna część wód	Dobry stan ekologiczny	Dobry stan chemiczny	Dobry	Niezagrożona	Gorczański Park Narodowy – otulina Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu PLH 120086 Górny Dunajec
2	PLRW20001 2214136	Łopuszanka	Potok fliszowy	Sztuczna część wód	Dobry potencjał ekologiczny	Dobry stan chemiczny	Dobry	Niezagrożona	Gorczański Park Narodowy – otulina Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu PLH 120086 Górny Dunajec

L.p.	Europejski kod JCWPd	Stan ilościowy	Stan chemiczny	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły, <u>leżących w obrębie obszaru opracowania</u>
1	PLGW2000165	Dobry	Dobry	Niezagrożona	Gorczański Park Narodowy – otulina Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu PLH 120086 Górny Dunajec

2.7 Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego

Zgodnie z regionalizacją klimatyczną Romera, klimat obszaru zalicza się do regionu F (Klimaty Górskie i Podgórskie) z wydzieloną krainą podgórze i góry między Rabą a Dunajcem z Tatrami. Według Wosia obszar można zaklasyfikować do klimatu obszarów górskich.

Średnia temperatura roczna wynosi tu +4,5 °C, roczna suma opadów 1200 mm, a okres wegetacyjny trwa zaledwie 170 dni. Grubość pokrywy śnieżnej w niektórych miejscach sięga 1-1,5 m.

Jakość sanitarna powietrza to ważny czynnik zdrowotny, gdyż człowiek wystawiony jest na bezpośredni kontakt z zanieczyszczeniami zawartymi w powietrzu. Poprawa jakości powietrza ma wpływ korzystny na stan sanitarny środowiska i zdrowie ludzi.

Corocznie w Polsce dokonywana jest ocena jakości powietrza pod kątem jego zanieczyszczenia 12 substancjami: dwutlenkiem siarki, dwutlenkiem azotu, tlenkiem węgla, benzenem i ozonem, pyłem zawieszonym PM10 i PM2,5 oraz zanieczyszczeniami oznaczanymi w pyłe PM10: ołowiem, arsenem, kadmem, niklem i benzo(a)pirenem. Pomimo stałej poprawy jakości powietrza w Polsce istotnym problemem nadal pozostają: w sezonie zimowym – ponadnormatywne stężenia pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu, a w sezonie letnim – zbyt wysokie stężenia ozonu troposferycznego (KPOP).

Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2021 roku została wykonana według zasad określonych w art.89 ustawy Prawo ochrony środowiska z uwzględnieniem wymogów dyrektywy 2008/50/WE i dyrektywy 2004/107/WE oraz decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej 2011/850/UE z dnia 12 grudnia 2011 r.

Oceny jakości powietrza odnoszone są do jednostek terytorialnych nazywanych strefami. Obszar należy do strefy „małopolskiej”. Roczna ocena została wykonana w oparciu o wyniki pomiarów przeprowadzonych w 2021 roku na stałych stacjach monitoringu.

Oceny dokonuje się z uwzględnieniem dwóch grup kryteriów ustanowionych ze względu na:

- ochronę zdrowia ludzi,
- ochronę roślin.

W ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia uwzględnia się następujące zanieczyszczenia: SO₂, NO₂, CO, C₆H₆, O₃, pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5 oraz ołów, arsen, kadm, nikiel i benzo(a)piren w pyłe PM10. W ocenie pod kątem ochrony roślin uwzględnia się: SO₂, NO_x i O₃.

Strefy zalicza się do określonej klasy w oparciu o ocenę poziomu wymienionych wyżej substancji w powietrzu. Określa się jedną klasę strefy ze względu na ochronę zdrowia

i jedną klasę ze względu na ochronę roślin. Podstawę zaliczenia strefy do określonej klasy, stanowią wyniki oceny uzyskane na obszarach o najwyższych poziomach stężeń danego zanieczyszczenia w strefie.

Poniższe tabele przedstawiają wynikowe klasy jakości powietrza w strefie małopolskiej w roku 2021 dla kryterium ochrony zdrowia i roślin.

Tab. 2. Klasyfikacja strefy małopolskiej w zakresie jakości powietrza

	Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona zdrowia ludzi											
zanieczyszczenia	SO ₂ ,	NO ₂	CO	C ₆ H ₆ ,	O ₃	PM10	PM2,5	Pb	As	Cd	Ni	BaP
klasa	A	A	A	A	A	C	C	A	A	A	A	C

	Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona roślin		
zanieczyszczenia	SO ₂ ,	NO _x	O ₃
klasa	A	A	A (D2)

źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie małopolskim. Raport wojewódzki za rok 2021, GIOŚ

Zgodnie z klasyfikacją dla kryterium ochrony zdrowia, strefa małopolska otrzymała wynikową klasę C, ze względu na ponadnormatywne stężenia benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5. Ponadnormatywne wartości związane są z oddziaływaniem emisji z indywidualnych instalacji ogrzewania budynków. Zaliczenie strefy małopolskiej do klasy D2, nastąpiło ze względu na przekroczenie poziomu celu długoterminowego stężenia ozonu. Źródłem tego przekroczenia są warunki meteorologiczne sprzyjające formowaniu się ozonu.

Warunki aerosanitarne na obszarze zmiany suikzp, są kształtowane przez czynniki zewnętrzne (poza przedmiotowym terenem). Występująca poza granicami terenu zabudowa mieszkaniowa jest źródłem występowania tzw. niskiej emisji nasilającej się w sezonie grzewczym, co znajduje odzwierciedlenie we wzrostach stężeń pyłu zawieszonego PM 10 i benzo(a)piranu. Problem niskiej emisji związany jest z wykorzystywaniem węgla jako głównego paliwa do produkcji ciepła w gospodarstwach domowych zaopatrywanych z indywidualnych systemów grzewczych.

2.8 Gleby

W ekosystemach lądowych, zarówno naturalnych, jak i ukształtowanych przez człowieka, gleba jest ogniwem łączącym podłoże geologiczne i ożywioną część ekosystemu. Wiele podstawowych właściwości gleba dziedziczy od skały macierzystej, z której się wytworzyła, ale tempo i kierunek procesów glebotwórczych, a także ekologiczna i użytkowa wartość gleby zależą od wielu innych, równocześnie działających czynników środowiskowych: klimatu, stosunków wodnych, ukształtowania terenu, pokrywającej roślinności oraz działalności człowieka.

Na obszarze zmiany studium w części stokowej dominują gleby brunatne należące do kompleksu 11 - zbożowego górskiego, 12 - owsiano-ziemniaczanego górskiego, 14 - gleby orne przeznaczone pod użytki zielone. W dolinie Dunajca występują mady należące do kompleksu 12 - owsiano-ziemniaczanego górskiego oraz kompleksów użytków zielonych 2z średnich i 3z słabych i bardzo słabych.

2.9 Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna

Przyrodnicze komponenty środowiska abiotycznego (biotop) i ich zróżnicowanie przestrzenne, decydują o naturalnej szacie roślinnej i faunie, które tworzą biocenozy zróżnicowane gatunkowo, a tym samym odzwierciedlają bioróżnorodność gatunkową i ekosystemową. Różnorodność biologiczna w krajobrazie jest zjawiskiem bardzo złożonym, gdyż obejmuje zarówno różnorodność genetyczną, gatunkową jak i różnorodność ekosystemów.

Według regionizacji geobotanicznej wykonanej przez Matuszkiewicza, obszar znajduje się na styku dwóch podokręgów: Gorców oraz Borów Nowotarskich.

Opis fauny i flory został opisany na podstawie „Raportu oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Mimo, że teren objęty zmianą suikzp jest powierzchniowo większy od terenu inwestycji wskazanego w Raporcie, można przyjąć, że ze względu na podobne uwarunkowania środowiskowe, w obrębie całego terenu występują podobne gatunki roślin i zwierząt. Ponadto, jak wskazuje autor raportu, obserwacje przyrodnicze oraz analizy objęły również otaczający teren, w zakresie i skali odpowiedniej dla każdego z zagadnień.

FAUNA

Ssaki

W trakcie inwentaryzacji na potrzeby raportu, obserwowano liczne gatunki, zarówno na terenie planowanej inwestycji, jak i w otoczeniu:

Lis rudy *Vulpes vulpes*, borsuk europejski *Meles meles*, kuna domowa *Martes foina*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, nocek *Myotis sp.* były to co najmniej dwa gatunki, prawdopodobnie nocek rudy (*M. daubentonii*) oraz nocek wąsatek/Brandta *M. mystacinus/brandti*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, ryjówka aksamitna *Sorex araneus*, wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris*, bóbr europejski *Castor fiber*, sarna europejska *Capreolus capreolus*, jeleń szlachetny *Cervus elaphus*, zając szarak *Lepus europaeus*, nornica ruda *Myodes glareolus*, jeż wschodni *Erinaceus romanicus*, kret europejski *Talpa europea*.

Ptaki

Wśród ptaków stwierdzono takie gatunki jak: krzyżówka *Anas platyrhynchos*, myszołów *Buteo buteo*, bażant *Phasianus colchicus*, derkacz *Crex crex*, słonka *Scolopax rusticola*, grzywacz *Columba palumbus*, kukułka *Cuculus canorus*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, skowronek *Alauda arvensis*, dymówka *Hirundo rustica*, oknówka *Delichon urbicum*, kruk *Corvus corax*, sroka *Pica pica*, sójka *Garrulus glandarius*, bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, sosnówka *Periparus ater*, sikora uboga *Poecile palustris*, czarnogłówka *Poecile montanus*, raniuszek *Aegithalos caudatus*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, rudzik *Erithacus rubecula*, pokląskwa *Saxicola rubetra*, kos *Turdus merula*, kwiczoł *Turdus pilaris*, śpiewak *Turdus philomelos*, paszkot *Turdus viscivorus*, łozówka *Acrocephalus palustris*, kapturka *Sylvia atricapilla*, cierniówka *Sylvia communis*, piegża *Sylvia curruca*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, mysikrólik *Regulus regulus*, zniczek *Regulus ignicapilla*, pokrzywnica *Prunella modularis*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, pliszka górską *Motacilla cinerea*, gąsiorek *Lanius collurio*, szpak *Sturnus vulgaris*, grubodziób *Coccothraustes coccothraustes*, dzwonec *Chloris chloris*, kulczyk *Serinus serinus*, gil *Pyrrhula pyrrhula*, dziwonia *Erythrura erythrura*, zięba *Fringilla coelebs*, jer *Fringilla montifringilla*, trznadel *Emberiza citrinella*.

Gady i płazy

Herpetofauna badanego terenu jest typowa i porównywalna z okolicznymi terenami. Pomimo poszukiwań, wykładania atrakcyjnych dla tego gatunku materiałów, nie odnaleziono gniewosza plamistego. Spośród gadów odnaleziono bytność trzech gatunków: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*, żmija zygzakowata *Vipera berus*.

Spośród płazów stwierdzono bytowanie dwóch gatunków: żaba trawna *Rana temporaria*, ropucha szara *Bufo bufo*.

Nie odnaleziono innych płazów, jak kumaka górskiego, czy traszek. Może to wynikać z braku dogodnych siedlisk i stanowisk rozrodu – na badanym terenie nie występują wody stojące.

Ryby

W Dunajcu występują: pstrąg potokowy, lipień, kleń, brzana, świnka, brzanka, jelec, ukleja, głowacz pręgopłetwy i białopłetwy oraz strzebla potokowa.

Bezkręgowce

Na terenie objętym badaniami obserwowano nieliczne osobniki ślimaków z rodzajów *Cepaea*, *Limax*, *Arion*. Nie znaleziono ślimaka winniczka *Helix pomatia*, ani innych gatunków chronionych. Obserwowano liczne omomiłkowate (*Cantharidae*), wśród których przeważały osobniki gatunku omomiłek szary *Cantharis fusca*. Spośród innych ciekawszych chrząszczy obecnych na badanym terenie warto wymienić strojnację baldaszkową *Graphosoma lineatum* licznie żerującą na kwiatkach roślin z rodziny baldaszkowatych. Motyle reprezentowane były przez następujące gatunki: przestrojnik jurtina *Maniola jurtina*, przestrojnik trawnik *Aphantopus hyperantus*, strzępotek glicerion *Coenonympha glycerion*, kraśnik pięcioplamek *Zygaena trifolii*, *Zygaena minos*, modraszka malczyk *Cupido minimus*, listkowiec cytrynek *Gonepteryx rhamni*, karłatek kniejnik *Ochlodes venatus*, bielonek rzepnik *Pieris rapae*, bielonek rukiewnik *Pontia daplidice*, rusałka pokrzywnik *Aglais urticae*, rusałka wierzbowiec *Nymphalis polychloros*. Spośród błonkoskrzydłych szczególną uwagę zwrócono na trzmiele. Obserwowano liczne osobniki trzmieła rudego *Bombus pascuorum* – gatunek podlegający częściowej ochronie – i trzmieła kamiennika *Bombus lapidarius* – gatunek podlegający częściowej ochronie. W wypadku trzmieeli obserwowano jedynie loty furazowe. W części szczytowej wzgórza odnaleziono jedno gniazdo trzmieła kamiennika.

Biota grzybów

Podczas prac inwentaryzacyjnych stwierdzono występowanie następujących gatunków grzybów wielkoowocnikowych: białoporek brzożowy *Piptoporus betulinus*, czarka szkarłatna *Sarcoscypha coccinea*, czernidlak kołpakowaty *Coprinus comatus*, czernidlak pospolity *Coprinopsis atramentaria*, hubiak pospolity *Fomes fomentarius*, gołąbek brudnożółty *Russula ochroleuca*, gołąbek ciemnopurpurowy *R. atropurpurea*, grzybówka fioletowawa *Mycena pura*, krowiak podwinięty *Paxillus involutus*, kubek prążkowany *Cyathus striatus*, lakówka ametystowa *Laccaria amethystina*, łysiczka wiązkowa *Hypholoma fasciculare*, muchomor czerwony *Amanita muscaria*, niszczyca anyżkowa *Gleophyllum odoratum*, pniarek obrzeżony *Fomitopsis piniola*, podgrzybek brunatny *Xerocomus badius*, purchawka chropowata *Lycoperdon perlatum*, skórnik pomarszczony *Stereum rugosum*, sromotnik bezwstydnny *Phallus impudicus*, tęgoskór pospolity *Scleroderma citrinum*, wroślak garbowaty *Trametes gibbosa*, zgłiszczak pospolity *Ustulina deusta*, *Rhytisma acerinum*.

Spośród grzybów zlichenizowanych (porostów) obserwowano pospolite gatunki, jak: kamusznik właściwy *Porpidia crustulata*, pustułka pęcherzykowata *Hypogymnia physodes*, złotorost ścienny *Xantoria parietina*, Tarczownica bruzdkowana *Parmelia sulcata*.

Nie odnaleziono chronionych gatunków grzybów, czy porostów.

FLORA

Teren leży w przeważającej mierze w krajobrazie otwartym. Sam teren planowanej inwestycji w obecnej chwili zaklasyfikować można do użytków zielonych. W zależności od charakteru i intensywności użytkowania, (liczba pokosów, nawożenie, wypas), poszczególne płaty użytków różnią się składem gatunkowym i procentowym udziałem poszczególnych gatunków roślin. Część z nich można zaklasyfikować, jako półnaturalne zbiorowiska łąkowe. Oprócz użytków zielonych na miedzach oraz łąkach, polach lub pastwiskach obecnie nieużytkowanych rozwijają się, na drodze sukcesji wtórnej, zbiorowiska zakrzewień i zadrzewień. Skomplikowana historia użytkowania oraz przekształcenia sukcesyjne powodują, że klasyfikacja poszczególnych fragmentów zbiorowisk nieleśnych do konkretnych zespołów jest utrudniona lub niemożliwa do wykonania. Zwłaszcza płaty łąki kośnej niżowej, łąki kośnej górskiej oraz pastwisk są często do siebie podobne, co wskazuje na istnienie pomiędzy tymi zbiorowiskami zmienności o charakterze ciągłym.

Przegląd zbiorowisk roślinnych

Zbiorowiska z rz. *Arrhenatheretalia*

Łąki świeże i pastwiska zajmują prawie cały areal badanego terenu. Część ze zbiorowisk tego typu wykształciła się na gruntach porolnych, co utrudnia klasyfikację fitosocjologiczną poszczególnych płatów.

Zbiorowiska leśne

Centralną część obszaru zmiany studium, porastają zbiorowiska leśne. W warstwie drzew dominują: świerk pospolity *Picea abies*, modrzew pospolity *Larix decidua*, jodła pospolita *Abies alba* oraz miejscami sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. W miejscach prześwietlonych bujnie rozwija się podszyt, budowany przez leszczynę *Corylus avellana*, jarzębinę *Sorbus aucuparia*, kruszynę *Frangula alnus*. W miejscach odsloniętych runo również jest bujne, z udziałem gatunków ciepłolubnych tj. *Carlina acaulis*, *Trifolium medium* i *Origanum vulgare*.

Starorzecza i zbiorniki wodne w sąsiedztwie Dunajca

W bliskim sąsiedztwie inwestycji, choć poza jej terenem, stwierdzono obecność kilku oczek wodnych (starorzeczy Dunajca). Są to płytkie, eutroficzne zbiorniki wodne z wykształconą roślinnością wodną (gatunki rdestnic *Potamogeton ssp.*), a na obrzeżach szuwarem, głównie mozgowym *Phalaridetum arundinaceae* oraz nieregularnie rozmieszczonymi kępami gatunków bagiennych (*Alismaplantago aquatica*, *Juncus effusus*) oraz krzewiastych wierzb (*Salix purpurea*, *S. triandra*, *S. viminalis*).

Łącznie, na terenie planowanej inwestycji stwierdzono 202 taksony roślin naczyniowych i mchów. Pośród zinwentaryzowanych gatunków dominują gatunki terenów otwartych:

różnych typów łąk, okrajków, miejsc ruderalnych oraz gatunki leśne. Wyróżnia się grupa gatunków obcego pochodzenia, w tym dwa gatunki inwazyjne.

Na terenie planowanej inwestycji i w obszarze jej bezpośredniego oddziaływania stwierdzono cztery gatunki roślin objęte ochroną częściową. Są to: krokus spiski *Crocus scepusiensis*, naparstnica zwyczajna *Digitalis grandiflora*, dziewięciśli bezłodygowy *Carlina acaulis* oraz fałdownik nastroszony *Rhytidadelphus squarrosus*. Gatunków objętych ochroną ścisłą na badanym terenie nie stwierdzono. Na terenie inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono dwa gatunki roślin o statusie inwazyjnych: barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi* oraz niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*.

2.10 Walory krajobrazowe i kulturowe

Obszar leży na południowych stokach Gorców oraz częściowo w dolinie Dunajca i jest niezagospodarowany. Teren nachylony jest w kierunku południowym. Ze stoków odsłania się widok na łańcuch tatrzański, Pieniny oraz dolinę Dunajca. Gorce są obszarem górskim o dużych nachyleniach stoków, głęboko wciętych dolinach rzecznych o ciekawej rzeźbie, z odsłonięciami wychodni skalnych (głównie piaskowce serii magurskiej). W krajobrazie obszaru wyróżnić można niewielkie powierzchnie kompleksów leśnych i łąk kośnych.

Teren od południowego zachodu i południowego wschodu graniczy ze zwartą zabudową miejscowości Ostrowsko i Łopuszna. Gmina Nowy Targ jest obszarem atrakcyjnym pod względem turystycznym. Wyciągi narciarskie oraz trasy zjazdowe są od dziesięcioleci wpisane w tutejszy krajobraz.

W granicach obszaru nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków, ewidencji zabytków, a także żadne ze zidentyfikowanych stanowisk archeologicznych.

2.11 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne

Działalność człowieka powoduje istotne zmiany w tzw. klimacie akustycznym. Jako hałas według przepisów rozumiemy każdy dźwięk, który w danych warunkach jest określany jako szkodliwy, uciążliwy lub przeszkadzający, niezależnie od jego parametrów fizycznych. Podstawę prawną działań w zakresie ochrony środowiska przed hałasem stanowi ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska, której art. 112 stanowi: „Ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;
- 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany”.

Należy pamiętać, iż prawo ochrony środowiska traktuje hałas jako jedno z zanieczyszczeń środowiska, i w związku z tym poddaje go takim samym zasadom i obowiązkom jak w przypadku innych zanieczyszczeń. Bardzo często problem hałasu jest bagatelizowany, a jednocześnie badania naukowe wykazują, że dla przeciętnego człowieka hałas jest kilkakrotnie bardziej dokuczliwy niż np. zanieczyszczenie powietrza.

Dopuszczalne wartości poziomu hałasu, określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Antropogeniczne źródła hałasu w otoczeniu obszaru są mało znaczące. Przebieg lokalnej drogi, okresowe prowadzenie prac polowych oraz funkcjonowanie niedalekiej zabudowy, to główne źródła emisji hałasu.

Pole elektromagnetyczne (PEM) jest naturalnym elementem natury i zawsze istniało w środowisku ziemskim. Jednak od początku XX wieku, w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną, nieustannie rozwijającymi się technologiami bezprzewodowymi, a także zmianami w stylu pracy i zachowaniach społecznych, środowisko coraz bardziej poddawane jest działaniu pola elektromagnetycznego wytwarzanego przez sztuczne źródła. Obecnie człowiek pozostaje w nieprzerwanej ekspozycji na oddziaływanie pól elektromagnetycznych o różnych częstotliwościach, pochodzących od wszelkiego rodzaju urządzeń i instalacji wykorzystywanych w przemyśle, jak i tych powszechnie używanych przez człowieka. Do najważniejszych źródeł promieniowania zaliczyć należy przede wszystkim stacje i linie energetyczne, nadajniki radiowe i telewizyjne oraz stacje bazowe telefonii komórkowej.

Dopuszczalne wartości parametrów fizycznych pól elektromagnetycznych, zostały określone w rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Monitoring pól elektromagnetycznych w środowisku prowadzony jest przez Inspekcję Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Wg danych za 2020 rok, na terenie województwa małopolskiego, nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego.

2.12 Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych

2.12.1 Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia, siedlisk przyrodniczych, siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich

i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt, krajobrazu, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień.

Celem ochrony przyrody jest utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej, zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego, zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody oraz kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Obszar zmiany studium leży w granicach:

- Otuliny Gorczańskiego Parku Narodowego
- Obszaru Natura 2000 PLH120086 Górny Dunajec
- Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Gorczyński Park Narodowy - otulina

Teren Parku Narodowego obejmuje północno - wschodnią część gminy i jest zlokalizowany poza zasięgiem obszaru zmiany studium. Otulina Gorczyńskiego Parku Narodowego zajmuje powierzchnię 16 647 ha - około 90% terenu projektu zmiany suikzp położona jest w jego granicach. Strefa ochrony Parku powstała w 1997 r. W otulinie obowiązują zasady ochrony środowiska, które mają za zadanie zabezpieczyć Park przed zagrożeniami zewnętrznymi, które mogą wynikać z działalności człowieka. Największa część otuliny (5818,64 ha) znajduje się w gminie Nowy Targ. Cennymi przyrodniczo terenami położonych w otulinie Parku są: kopuła szczytowa Turbacza, górne części dolin: Lepietnicy, Obidowca oraz Kowańców.

Obszar Natura 2000 PLH120086 Górny Dunajec

Obszar Natura 2000 znajduje się w południowej części obszaru opracowania i zlokalizowany jest wzdłuż rzeki Dunajec, która jednocześnie stanowi główny ciąg migracyjny.

Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są:

Siedliska przyrodnicze:

- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
- 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (Salici-Myricarietum część – z przewagą wrześni);
- 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (Salici-Myricarietum część – z przewagą wierzby);

- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe).

Gatunki zwierząt:

- 1138 Brzanka (*Barbus meridionalis*) [= 5264 brzanka (*Barbus carpathicus*)];
- 1163 Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [=5320 głowacz szczupły (*Cottus microstomus*)];
- 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*).

Dla Obszaru Natura 2000 obowiązuje Plan Zadań Ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 10 marca 2017r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086.

Zarządzenie zawiera również cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony. W większości przypadków jest to utrzymanie obecnego stanu ochrony lub jego poprawa.

Obecnie prowadzone są prace nad korektą granicy obszaru. W nowym kształcie granice mają odpowiadać lokalnym uwarunkowaniom przyrodniczym oraz umożliwić właściwą ochronę przedmiotów ochrony. Nie mniej ważnym zadaniem, chociaż dotyczącym często małych fragmentów obszaru, jest uporządkowanie przebiegu granic tak, aby w miarę możliwości pokrywały się one z granicami działek ewidencyjnych oraz wydzieleń leśnych. Ma to za zadanie uproszczenie kwestii związanych z użytkowaniem i ochroną oraz zwiększenie akceptacji społecznej dla tej formy ochrony obszarowej.

Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu

Teren zmiany suikzp znajduje się w granicach Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (POChK), ustanowionego w 1996 r.

Został on utworzony rozporządzeniem nr 27 Wojewody Nowosądeckiego z 01.10.1997 r i zaktualizowany Rozporządzeniem nr 92/06 Wojewody Małopolskiego z 24.11.2006 r. Obecnie Obszar Chronionego Krajobrazu funkcjonuje na zasadach określonych w uchwale nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Uchwała wprowadza ustalenia, dotyczące czynnej ochrony ekosystemów w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększania różnorodności biologicznej. Ustalenia dotyczące czynnej ochrony obejmują działania w ekosystemach leśnych, nieleśnych i wodnych. Wszystkie te ustalenia powinny służyć zachowaniu możliwie niezmienionej, atrakcyjnej formy walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych dla różnej działalności człowieka, w tym dla potrzeb turystyki i rekreacji.

Ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych obejmują:

- 1) utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych;
- 2) sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów leśnych;
- 3) tworzenie i odtwarzanie stref ekotonowych, celem zwiększenia bioróżnorodności;
- 4) utrzymywanie i tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych ze szczególnym uwzględnieniem możliwości migracji dużych ssaków;
- 5) zalesianie i zadrzewianie gruntów mało przydatnych do produkcji rolnej i nie przeznaczonych na inne cele, z wyłączeniem terenów, na których występują nieleśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie, siedliska gatunków roślin, grzybów i zwierząt związanych z ekosystemami nieleśnymi, a także miejsca pełniące funkcje punktów i ciągów widokowych na terenach o dużych wartościach krajobrazowych;
- 6) pozostawianie w drzewostanie, aż do całkowitego rozkładu, części drzew o charakterze pomnikowym, oraz części stojących drzew dziuplastych lub obumarłych;
- 7) zachowanie śródleśnych cieków, mokradeł, polan, torfowisk, wrzosowisk, muraw kserotermicznych i piaskowych oraz polan o wysokiej bioróżnorodności;
- 8) utrzymanie odpowiedniego poziomu wód gruntowych dla zachowania siedlisk wilgotnych i bagiennych;
- 9) zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- 10) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów nieleśnych obejmują:

- 1) przeciwdziałanie procesom zarastania łąk i pastwisk cennych ze względów przyrodniczych i krajobrazowych;
- 2) zachowanie śródpolnych torfowisk, obszarów wodno-błotnych, oczek wodnych wraz z pasem roślinności stanowiącej ich obudowę biologiczną oraz obszarów źródliskowych cieków;
- 3) kształtowanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez zachowanie mozaiki pól uprawnych, miedz, płątów wieloletnich ziołorośli, a także ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych;
- 4) utrzymanie i zwiększanie powierzchni trwałych użytków zielonych;
- 5) prowadzenie zabiegów agrotechnicznych z uwzględnieniem wymogów zbiorowisk roślinnych i zasiedlających je gatunków fauny, zwłaszcza ptaków (odpowiednie terminy, częstość i techniki koszenia);
- 6) utrzymanie poziomu wód gruntowych odpowiedniego dla zachowania bioróżnorodności;

- 7) zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych;
- 8) ochrona terenów otwartych przed zabudową rozproszoną poprzez kształtowanie zwartych układów urbanistycznych;
- 9) zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- 10) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- 11) ochrona walorów krajobrazowych – zachowanie walorów estetyczno widokowych krajobrazu.

Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wodnych obejmują:

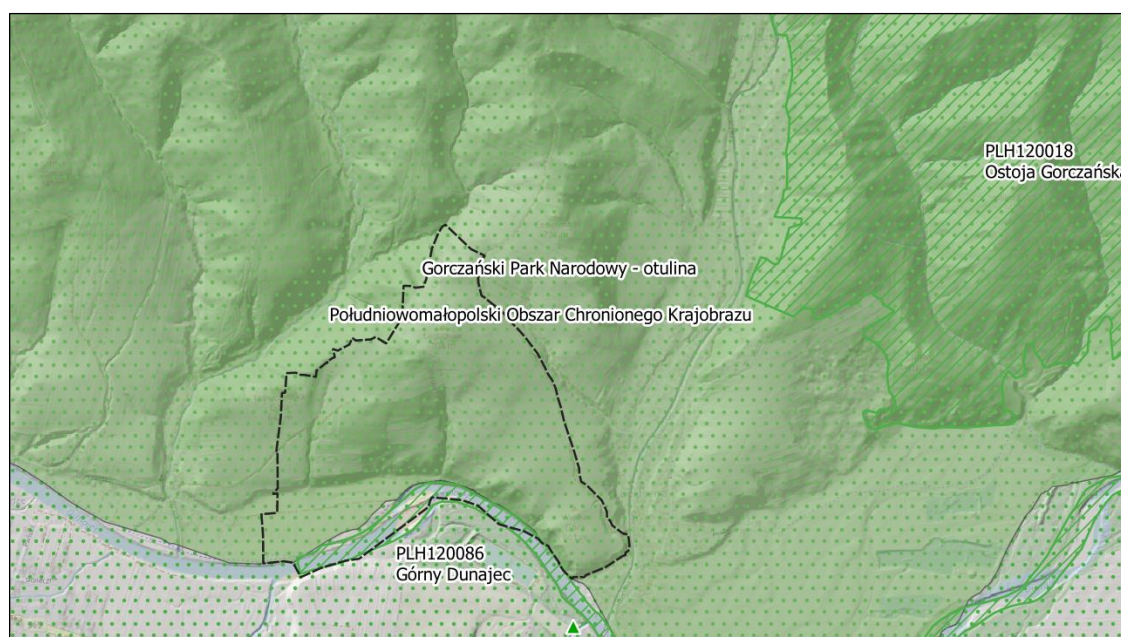
- 1) zachowanie cieków i zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną;
- 2) utrzymanie i tworzenie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, w tym starorzeczy i oczek wodnych, w postaci pasów szuwarów, zakrzewień i zadrzewień, jako naturalnej obudowy biologicznej, celem zwiększenia bioróżnorodności oraz ograniczenia spływu substancji biogennych;
- 3) prowadzenie prac regulacyjnych cieków wodnych tylko w zakresie niezbędnym dla ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich;
- 4) zwiększanie retencji wodnej, odtwarzania funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych;
- 5) zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków;
- 6) działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Na terenie Obszaru wprowadza się następujące zakazy:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

- 3) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- 6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w wyznaczonych strefach zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały oraz w pasie szerokości 10 m od:
 - a) linii brzegów rzek wskazanych na mapie stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały, w ich rzeczywistym przebiegu w terenie,
 - b) linii brzegów naturalnych zbiorników wodnych,
 - c) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.– Prawo wodne:
 - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

W stosunku do niektórych zakazów, w uzasadnionych przypadkach, wprowadzono odstępstwa.



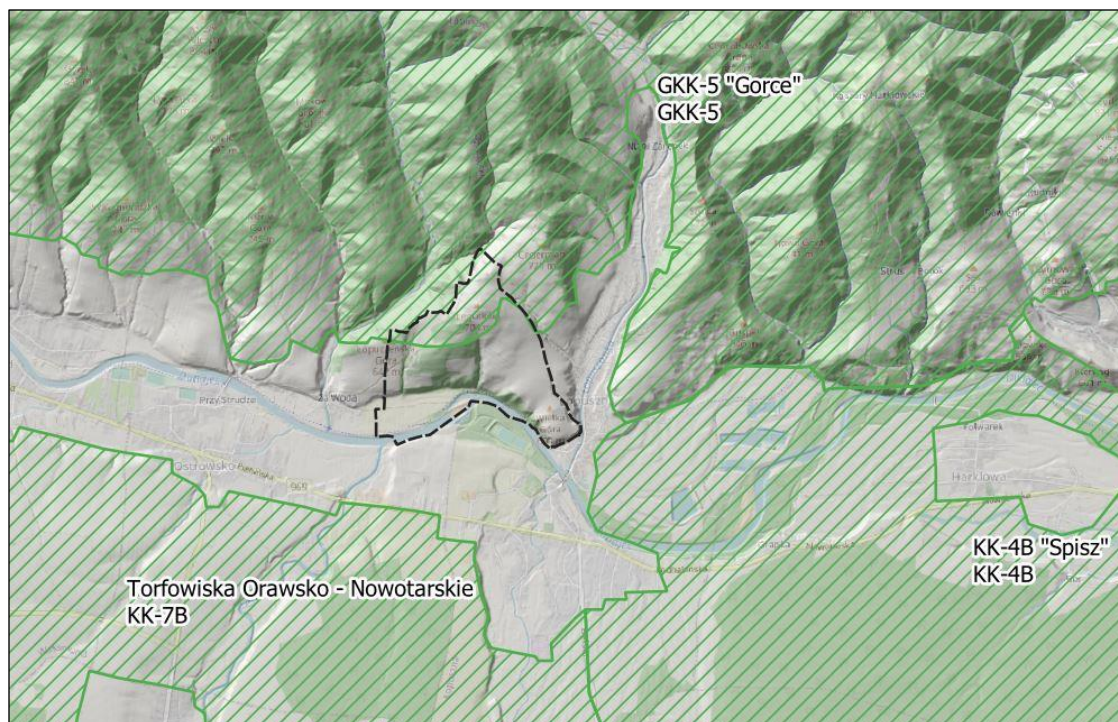
Ryc. 8. Położenie terenu opracowania w stosunku do obszarów chronionych i pomników przyrody

źródło: www.gdos.gov.pl

Korytarze ekologiczne

Rozwój cywilizacyjny wiąże się z zajmowaniem nowych terenów niezbędnych do rozbudowy sieci osadniczej, wzrostem gęstości sieci infrastruktury powierzchniowej i liniowej oraz presją innych form oddziaływania człowieka na środowisko. Efektem tych procesów jest fragmentacja krajobrazu, polegająca na ciągłym dzieleniu płatów przyrodniczych barierami ekologicznymi na coraz to mniejsze części. Zanik i izolacja obszarów siedliskowych powoduje ograniczenie dyspersji, migracji i swobodnej wymiany genów wielu gatunków, co stanowi poważne zagrożenie dla bioróżnorodności. Odpowiedzią na proces fragmentacji siedlisk jest koncepcja ochrony korytarzy ekologicznych. Podstawowym zadaniem korytarzy jest zapewnienie ciągłości tras umożliwiających przemieszczanie się organizmów pomiędzy płatami siedlisk.

Najbardziej aktualna mapa, wskazująca sieć korytarzy ekologicznych w skali całej Polski, opracowana została przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego. Głównym założeniem merytorycznym było opracowanie mapy korytarzy o charakterze multifunkcyjnym - przeznaczonych dla możliwie największej liczby gatunków i łączących różnorodne siedliska przyrodnicze, zwłaszcza podlegające ochronie w ramach sieci Natura 2000. Podstawowym celem opracowania mapy było stworzenie praktycznego narzędzia dla ochrony siedlisk i gatunków zagrożonych fragmentacją środowiska, wykorzystywanego w planowaniu przestrzennym i projektowaniu inwestycji liniowych (Jędrzejewski 2011). Północnozachodni fragment obszaru zmiany studium położony jest w korytarzu ekologicznym GKK-5 „Gorce”, wyznaczonych w tym opracowaniu.



Ryc. 9. Położenie terenu opracowania w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych

źródło: www.korytarze.pl i <http://krakow.rdos.gov.pl/korytarze2>

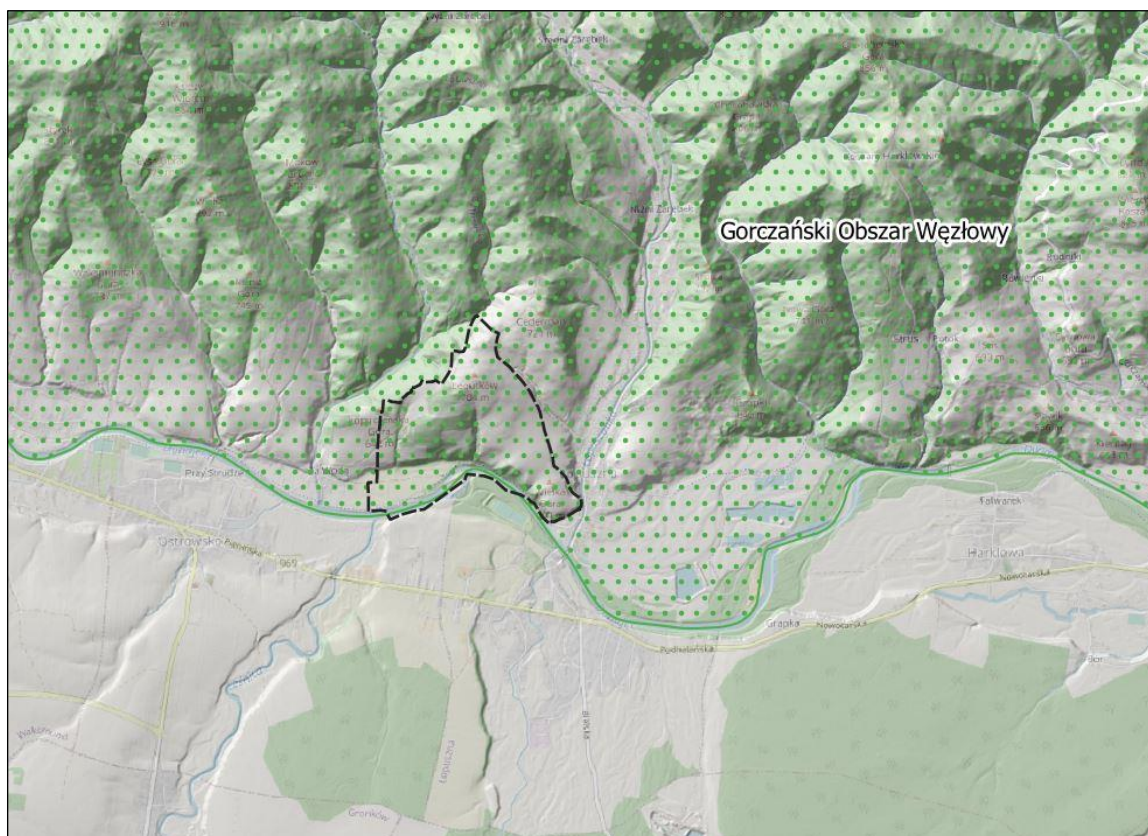
Ponadto obszar niemal w całości położony jest w granicach Gorczańskiego Obszaru Węzłowego, który ujęto w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Małopolskiego.

Obszar węzłowy obejmuje, w większości zalesione, pasmo Gorców. Biocentrum obszaru stanowi Gorczański Park Narodowy. Obszar stanowi ważną beskidzką ostoję puszczańską i jest w części chroniony, jako Obszar Specjalnej ochrony Ptaków Gorce i Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Ostoja Gorczańska. Duża część obszaru położona jest w granicach Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zagospodarowanie przestrzenne powinno być ukierunkowane na:

- ochronę i utrzymanie puszczańskiego charakteru obszaru i bioróżnorodności;
- zachowanie polan, które ze względu na tradycję i wartości kulturowe obszaru, powinny zostać wyłączone z możliwości lokalizowania nowej zabudowy i chronione przed sukcesją leśną;
- zachowanie korytarzy ekologicznych w obrębie obszaru węzłowego oraz połączeń przyrodniczych z obszarami przyrodniczymi i innymi obszarami leśnymi, również odległymi;
- udostępnianie obszaru dla inwestycji turystycznych tylko pod warunkiem zachowania zasobów przyrodniczych i krajobrazowych (decydujących o atrakcyjności turystycznej Gorców);

- zdecydowane powstrzymanie postępującej ingerencji turystyki zmotoryzowanej w terenach leśnych i w sąsiedztwie tras migracji zwierząt;
- wprowadzenie stref ciszy w sąsiedztwie siedlisk i ostoi.



Ryc. 10. Położenie terenu opracowania w stosunku do obszarów węzłowych

źródło: Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego

Na rysunku zmiany studium wyróżniono ponadto ważniejsze powiązania w obrębie korytarzy ekologicznych wymagające szczególnej ochrony. Ich przebieg jest zgodny z lokalnym szlakiem migracji zwierząt ujętym w Aktualizacji opracowania ekofizjograficznego dla gminy Nowy Targ.

2.12.2 Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych

Gleby wysokich klas bonitacyjnych

W obrębie obszaru opracowania nie występują gleby wysokich klas bonitacyjnych.

Tereny leśne

W obrębie obszaru opracowania występują grunty leśne stanowiące własność prywatną. Lasy te nie pełnią funkcji ochronnych. Projekt zmiany suikzp dopuszcza

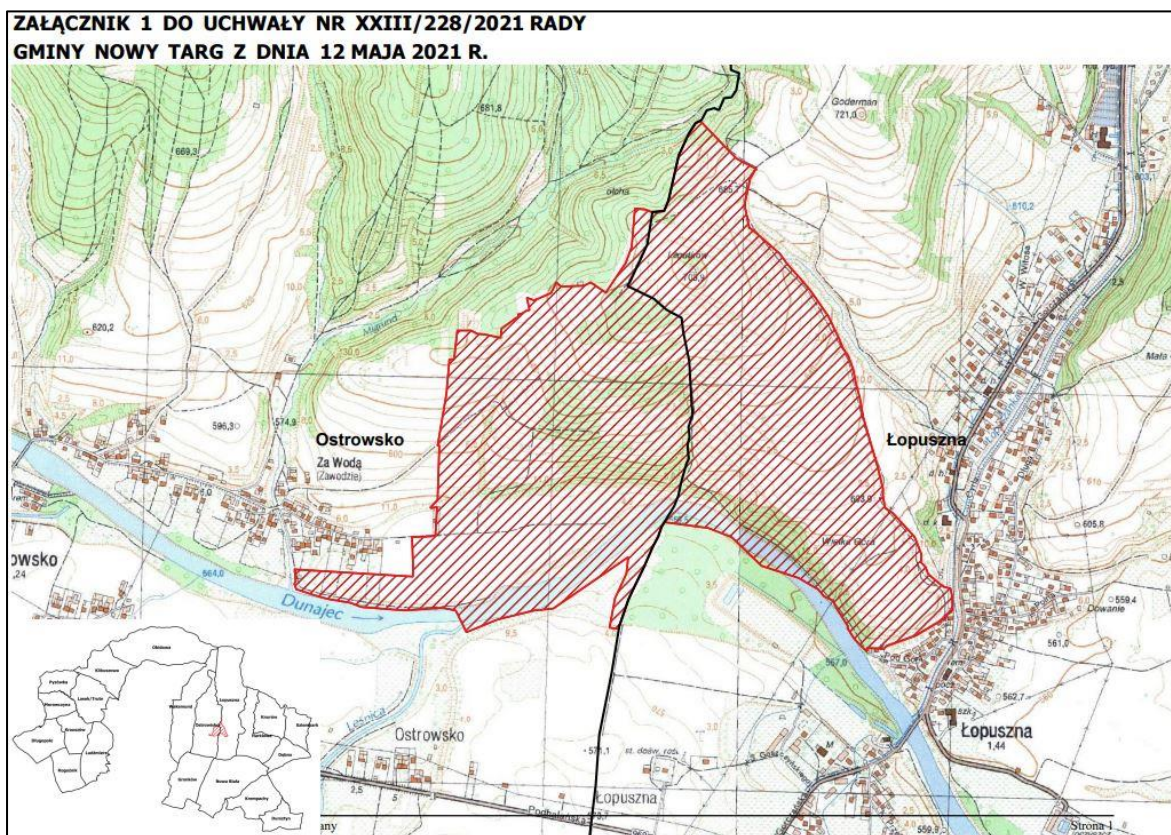
możliwość wylesień, z zastrzeżeniem, iż działania te winny być podporządkowane zasadom wynikającym z położenia w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu oraz Gorczańskim Parku Narodowym.

W przypadku konieczności przeznaczenia gruntów leśnych stanowiących własność prywatną na cele nieleśne, wymagane będzie uzyskanie zgody marszałka województwa małopolskiego.

3 Informacje o zawartości, głównych celach projektu zmiany studium oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

3.1 Zakres terytorialny projektu zmiany studium

Granice obszaru objętego procedurą sporządzania zmiany studium, określono na załączniku graficznym, zgodnie z uchwałą nr XXIII/228/2021 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Targ.



Ryc. 11. Granice obszaru objętego zmianą studium
źródło: UG Nowy Targ

3.2 Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie zmiany studium

W ramach zmiany studium – etap 2 wprowadzono kierunki rozwoju umożliwiające realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko, w tym:

Tereny usług turystyki, rekreacji i sportu oznaczone symbolem UTn1 oraz tereny usług turystyki, rekreacji i sportu – trasy narciarskie, oznaczone symbolem USk1-3.

Ustaleniami zmiany studium podtrzymano i poszerzono także istniejące tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT), utrzymano także wyznaczoną w obowiązującym dokumencie enklawę terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU4 (potencjalne).

Przy zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady wynikające z położenia w Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, położenia w Gorczańskim Parku Narodowym oraz uwarunkowania wynikające z Programu ochrony p/powodziowej doliny rzeki Dunajec, w tym zasięg terenów szczególnego zagrożenia powodzią.

Na etapie realizacji inwestycji należy zaproponować rozwiązania zmierzające do zachowania stanowisk roślin chronionych oraz inne działania kompensacyjne minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko. W ramach projektu zmiany studium wprowadzono następujące kierunki zagospodarowania:

Zmiana studium (etap 2) podtrzymuje i poszerza wyznaczone w obowiązującym studium tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT), dla których niezależnie od ogólnych ustaleń dla terenów UT określa się z możliwością realizacji zaplecza parkingowego oraz infrastruktury technicznej, na potrzeby infrastruktury sportowej.

Zmiana studium wprowadza:

- tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UTn1) dedykowane dla realizacji funkcji związanych z ośrodkiem narciarskim, w tym:
 - W terenach UTn1:
 - urządzenia i obiekty transportu linowego w tym górnej i dolnej stacji kolei krzeselkowej i wyciągu,
 - trasy narciarskie,
 - obiekty służące obsłudze turystycznej stacji narciarskiej,
 - usługi gastronomiczne przy stacji górnej i dolnej,
 - infrastruktura techniczna na potrzeby infrastruktury sportowej (w tym np. instalacja sztucznego naśnieżania, odwodnienia i oświetlenia, zbiornik retencyjny do naśnieżania),
 - parkingi, dojścia i dojazdy,
 - taras widokowy przy górnej stacji kolei,
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich.

W granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obowiązuje zakaz lokalizacji budynków i parkingów, przy czym dopuszcza się lokalizację dolnej stacji kolei na warunkach uściślonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

- tereny usług turystyki rekreacji i sportu – trasy narciarskie w Łopusznej i Ostrowsku (USk1, USk2 i USk3), z możliwością lokalizacji budowli sportowych:
 - w terenach USk1:
 - obiektów kolei krzesełkowych z wyłączeniem górnych oraz dolnych stacji kolei;
 - obiektów wyciągów narciarskich;
 - urzędzeń tras narciarskich;
 - innych urzędzeń rekreacyjnych i sportowych (np. kolejki grawitacyjne wraz z wyciągiem);
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich.

- W terenach USk2:
 - wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu (wyciągi orczykowe, taśmowe);
 - urzędzeń tras narciarskich i terenów rekreacji całorocznej;
 - innych urzędzeń rekreacyjnych i sportowych (np. kolejki grawitacyjne wraz z wyciągiem, itd.)
 - infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury sportowej, w tym m.in.: instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich;

W terenach USk1 i USk2 dopuszcza się uprawy polowe oraz rolnicze użytki zielone, uprawy ogrodnicze i sady, urządzenia obsługi rolnictwa. Obowiązuje zakaz lokalizacji parkingów.

- W terenach USk3:
 - urządzenia i obiekty transportu linowego w szczególności wyciągów narciarskich o niskim prowadzeniu (wyciągi orczykowe, taśmowe);
 - trasy narciarskie;
 - infrastruktura techniczna na potrzeby infrastruktury sportowej (w tym np. instalacja sztucznego naśnieżania, odwodnienia i oświetlenia);
 - parkingi w sąsiedztwie dróg.

Wskaźniki zainwestowania i zabudowy należy sprecyzować na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy czym:

- w terenach USk1 i USk2 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie powinien być mniejszy niż 70%,
- w terenach UTn1 wskaźnik powierzchni zabudowy nie powinien przekraczać 15%.

Przy zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady wynikające z położenia w granicach:

- Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- otuliny Gorczańskiego Parku Narodowego,
- obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, określone w aktach prawnych regulujących ich ochronę.

Należy dążyć do planowania inwestycji w sposób minimalizujący fragmentację siedlisk naturalnych i półnaturalnych oraz uwzględniający konieczność utrzymania możliwości migracji zwierząt, a także roślin i grzybów, w tym poprzez wkomponowanie tras narciarskich w istniejące zadrzewienia. Trasy narciarskie zostaną wkomponowane w

istniejące zadrzewienia poprzez zachowanie drzew na śródpolnych miedzach oraz remizach, szpalerach, kępach i soliterach.

Na etapie realizacji inwestycji należy zaproponować rozwiązania zmierzające do zachowania stanowisk roślin chronionych oraz inne działania kompensacyjne minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko.

3.2.4.a Tereny parkingów (KS)

Obejmują tereny przeznaczone pod realizację zaplecza parkingowego i technicznego inwestycji związanych z turystyką, sportem i rekreacją.

Dopuszcza się realizację obiektów usługowych związanych z funkcją ośrodka narciarskiego, w tym wydzielenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów o takim przeznaczeniu, przy zachowaniu warunku, że ich powierzchnia nie przekroczy 20% powierzchni terenu KS.

Wskaźniki zainwestowania i zabudowy należy sprecyzować na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy czym wskaźnik powierzchni zabudowy w wydzielonych terenach parkingów nie powinien przekraczać 20%- w przypadku wydzielenia terenu usługowego wskaźnik powierzchni zabudowy może zostać ustalony na poziomie max. 70%.

W ramach etapu 1 projekt zakładał zmiany zasięgu przestrzennego obszarów określających kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany w zakresie ustaleń dla poszczególnych obszarów w planach miejscowych w stosunku do ustaleń Studium, w następujących sytuacjach:

- konieczności dostosowania do istniejących podziałów nieruchomości oraz zmian w klasyfikacji gruntów,
- konieczności dostosowania do prawomocnych decyzji i obowiązujących aktów prawnych,
- konieczności intensyfikacji zabudowy (ze względu na stopień obecnego zainwestowania).
- konieczności lokalizacji infrastruktury technicznej oraz lokalizacji dróg publicznych i gminnych nie będących drogami publicznymi,
- konieczności realizacji inwestycji celu publicznego,
- konieczności dostosowania granic poszczególnych obszarów do istniejącej rzeźby terenu, stanu własności gruntów, istniejącego zainwestowania – dopuszcza się korektę zasięgu obszarów wyznaczonych w Studium pod zabudowę o nie więcej niż 15 m,
- konieczności wyznaczenia w obrębie poszczególnych kategorii terenów o funkcji jednorodnej (np. wyznaczenie w terenach MU terenów usługowych lub wyłącznie z zabudową jednorodzinną),

- konieczności dostosowania granic poszczególnych obszarów ustalonych w Studium do zmian w przepisach odrębnych,
- przebudowy i rozbudowy istniejącej zabudowy oraz dobudowy zabudowy gospodarczej i garaży w przypadkach, gdy nie ma możliwości zachowania ustaleń dla poszczególnych typów terenów z przyczyn technicznych,
- konieczności dostosowania do zasad kształtowania zabudowy ustalonych dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków przez właściwy organ nadzoru konserwatorskiego,
- konieczności uszczegółowienia zasięgu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i wynikających stąd ograniczeń,
- zmian w przepisach odrębnych,
- doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, przyjętego uchwałą Nr XLVII/732/18/2018 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 marca 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 18.04.2016r., poz.3215),
- doprowadzenia do zgodności z uwarunkowaniami wynikającymi z aktualnych map zagrożenia powodziowego dla obszarów wskazanych w wyniku przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (WORP) zakończonej w 2018r. (zaktualizowane i nowe mapy zagrożenia powodziowego zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2020 r.):
- aktualizacji ustaleń w związku z Uchwałą Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

3.3 Powiązania projektu zmiany studium z innymi dokumentami

W projekcie uwzględniono uwarunkowania wynikające z powiązań projektowanego dokumentu z innymi dokumentami w szczególności:

- **Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach**

Decyzją Wójta Gminy Nowy Targ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą – pismo znak GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018 r.

- **Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego**

Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjęty uchwałą Nr XLVII/732/18/2018 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 marca 2018

r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 18.04.2016r., poz.3215), dla obszaru Gminy Nowy Targ wskazuje:

- położenie w obszarze funkcjonalnym „Park Górski”, dla którego wskazano rekomendacje:
 - wprowadzenia lokalnych przepisów w zakresie kodeksu dotyczącego umieszczania reklam,
 - wyznaczenia granic stref parków kulturowych i ich zakresu ochrony,
 - uchwalenia planów ochrony i towarzyszących im planów chronionego krajobrazu tworzonych parków krajobrazowych,
 - zapisów dotyczących powiązań pomiędzy obszarami chronionymi i cennymi przyrodniczo (korytarze - ekologiczne),
 - ograniczenie niskiej emisji
- realizację ustaleń: Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego,
- ochronę ujęć wód, sanitacja zlewni Dunajca,
- uwzględnienie uwarunkowań wynikających z położenia w obszarze o wysokich wartościach krajobrazowych i przyrodniczych: Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu, Gorczański Park Narodowy wraz z otuliną, Obszary NATURA 2000,
- uwzględnienie uwarunkowań oraz zakazów nakazów i zaleceń wynikających z uchwały Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- realizację obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej 969,
- uwzględnienie granic obszarów węzłowych oraz kierunków ich zagospodarowania określonych w PZWM
- konieczność uwzględnienia uwarunkowań wynikających z położenia w zasięgu korytarzy ekologicznych, w tym zapewnienie ciągłości terenów przyrodniczych oraz regionalnej i ponadregionalnej ciągłości ekologicznej,
- wyznaczenie terenów osuwisk i terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi zgodnie z granicami tych terenów wskazanymi w ramach programu SOPO a także uwzględnienie uwarunkowań związanych z ich ochroną i ochroną terenów o niekorzystnych rzeczywistych warunkach geologicznych w terenach zakwalifikowanych jako budowlane
- uwzględnienie istniejących i planowanych tras rowerowych o znaczeniu ponadlokalnym.

- **Aktualizacja opracowania ekofizjograficznego dla gminy Nowy Targ**

Opracowanie ekofizjograficzne dla obszaru opracowania wskazuje:

- GZWP „Magura (Gorce)” nr 439;
- GZWP „Dolina Kopalna Nowy Targ” nr 440;
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000;
- Otulinę Gorczańskiego Parku Narodowego;
- zasięg korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym;
- lokalne szlaki migracji zwierząt;
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią [Q1].

4 Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Stan środowiska na obszarze projektu zmiany studium, opisany został w rozdziale 2 niniejszej prognozy.

W dłuższej perspektywie czasowej nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania skutków realizacji analizowanego projektu na środowisko.

Realizacja zamierzeń inwestycyjnych przedstawiona w projekcie zmiany suikzp będzie również podlegała ocenie wpływu na środowisko na etapie opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

5 Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji zmiany studium

Dotychczasowy stan zagospodarowania obszaru nie zawiera obiektów ani takich rodzajów użytkowania, które przy niezmienionym w sposób zasadniczy funkcjonowaniu, mogłyby powodować niepożądane przekształcenia lub degradację środowiska. Zakładając utrzymanie obecnego poziomu zainwestowania nie ma podstaw do przewidywania oddziaływań, które mogłyby prowadzić do degradacji wartości środowiska w porównaniu do stanu obecnego.

6 Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.

Problemy ochrony środowiska powinny być częściowo rozwiązane już na etapie tworzenia koncepcji zagospodarowania przestrzennego. Planowanie uwzględniające potrzebę zachowania walorów przyrodniczych, w tym obiektów i obszarów prawnie chronionych, może pozwolić na utrzymanie środowiska przyrodniczego w odpowiednim stanie i zapewnić jego dobre funkcjonowanie. Odpowiednie zagospodarowanie przestrzeni może skutecznie gwarantować zachowanie zasobów przyrody w dobrym stanie

i zapewnienie dobrego funkcjonowania środowiska. Szczególnej wagi powyższe nabiera w aspekcie wprowadzania nowych obszarów funkcjonalnych.

Obszar opracowania położony jest w obrębie udokumentowanych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych Nr 439 „Magura (Gorce)” i Nr 440 „Dolina Kopalna Nowy Targ”. Brak regulacji prawnej dla w/w GZWP uniemożliwia skonkretyzowanie zakazów i nakazów dla ochrony wód. Stąd w kolejnym etapie prac planistycznych przy opracowywaniu projektu planu i formułowaniu jego ustaleń, szczególnie należy zwrócić uwagę na prawidłowe rozwiązanie gospodarki wodno-ściekowej, celem ochrony wód powierzchniowych i podziemnych.

7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu

Przy formułowaniu ustaleń analizowanego projektu miały zastosowanie cele ochrony środowiska, ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.

Cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym:

Strategiczne dokumenty krajowe uwzględniają międzynarodowe konwencje i umowy ratyfikowane przez Polskę takie jak m.in.:

- Konwencja o różnorodności biologicznej, sporządzona w Rio de Janeiro dnia 09.05.1992 r. wraz z Protokołem Kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym do Konwencji o różnorodności biologicznej.
- Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, sporządzona w Bernie dnia 19 września 1996 r.
- Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, sporządzona w Bonn dnia 23 czerwca 1979 r.
- Porozumienie o ochronie nietoperzy w Europie, podpisane w Londynie dnia 4 grudnia 1991 r.
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzona w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r. wraz z Protokołem z Kioto do Ramowej Konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu z 11 grudnia 1997 roku oraz Porozumienia paryskiego, przyjętego w Paryżu w dniu 12 grudnia 2015 r.
- Konwencja o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, sporządzona w Espoo dnia 25 lutego 1991 r.
- Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.

- Konwencja w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych (Konwencja Sztokholmska).

Niniejsza prognoza jest efektem zastosowania przepisów konwencji z Aarhus, która zakłada udział społeczeństwa w odniesieniu do planów, programów i wytycznych polityki mających znaczenie dla środowiska.

Cele ochrony środowiska na szczeblu wspólnotowym:

Cele polityki UE w dziedzinie środowiska naturalnego zostały określone w art. 191 ust 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) w sposób następujący:

- zachowanie, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,
- ochrona zdrowia człowieka,
- ostrożne i racjonalne wykorzystanie zasobów naturalnych,
- promowanie na płaszczyźnie międzynarodowej środków zmierzających do rozwiązywania regionalnych lub światowych problemów środowiska naturalnego, w szczególności zwalczania zmian klimatu.

Polityka Unii w dziedzinie środowiska opiera się na zasadach ostrożności, działania zapobiegawczego i usuwania zanieczyszczeń u źródła, a także na zasadzie „zanieczyszczający płaci”. Wieloletnie unijne programy ochrony środowiska tworzą ramy przyszłych działań we wszystkich obszarach polityki w dziedzinie środowiska. Stanowią one część horyzontalnych strategii, a także są uwzględniane w międzynarodowych negocjacjach dotyczących środowiska. Polityka ochrony środowiska znalazła się ostatnio w centrum polityki UE, a Komisja Europejska uznała Europejski Zielony Ład za główny napęd jej strategii wzrostu gospodarczego.

Pod koniec 2020 r. Komisja przedstawiła wniosek dotyczący ósmego EAP, który powinien obowiązywać od 2021 r. do 2030 r.

Przypomina o zobowiązaniu UE do realizacji wizji siódmego EAP na 2050 r.: zapewnienie wszystkim dobrostanu, jednocześnie respektując ograniczenia planety.

Nowy program opiera się na celach Europejskiego Zielonego Ładu w zakresie środowiska i klimatu i wspiera ich osiągnięcie. Ustanawia ramy umożliwiające osiągnięcie sześciu celów priorytetowych:

- osiągnięcie do 2050 r. celu redukcji emisji gazów cieplarnianych wyznaczonego na 2030 r. oraz neutralności klimatycznej,
- wzrost zdolności adaptacyjnych, wzmocnienie odporności i redukcja podatności na zmianę klimatu,

- dążenie do modelu regeneracyjnego wzrostu, uniezależnienie wzrostu gospodarczego od wykorzystania zasobów i degradacji środowiska oraz przyspieszenie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym,
- osiągnięcie zerowego poziomu emisji zanieczyszczeń, w tym zanieczyszczeń powietrza, wody i gleby, oraz ochrona zdrowia i dobrostanu Europejczyków,
- ochrona, zachowanie i przywrócenie różnorodności biologicznej oraz rozwój kapitału naturalnego (zwłaszcza powietrza, wody, gleby oraz ekosystemów leśnych, słodkowodnych, podmokłych i morskich),
- redukcja presji na środowisko i klimat związanej z produkcją i konsumpcją (zwłaszcza w dziedzinie energii, rozwoju przemysłowego, mieszkalnictwa i infrastruktury, mobilności i systemu żywnościowego).

Cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym:

Zgodnie z Konstytucją, Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju (art. 5) a ochrona środowiska jest obowiązkiem m. in. władz publicznych, które poprzez swą politykę powinny zapewnić bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom (art. 74).

8 Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu zmiany studium

W ramach projektu zmiany studium wprowadzono kierunki rozwoju, umożliwiające realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw: Łopuszna i Ostrowsko, w tym:

Tereny usług turystyki, rekreacji i sportu oznaczone symbolem UTn1 oraz tereny usług turystyki, rekreacji i sportu – trasy narciarskie, oznaczone symbolem USk1, USk2, USk3.

Ustaleniami projektu zmiany studium podtrzymano i poszerzono także istniejące tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT). Utrzymano także wyznaczoną w obowiązującym dokumencie enklawę terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU4 (potencjalne).

Rozporządzenie z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) wskazuje, że wśród przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tj. wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed realizacją przedsięwzięcia, które fakultatywnie mogą podlegać ocenie oddziaływania na środowisko) wymienia się m.in. „*tereny narciarskie położone na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których*

mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy, o powierzchni nie mniejszej niż: a) 5 ha” (zob. §3 ust. 1 pkt. 49).

Dla terenów planowanej inwestycji w miejscowości Łopuszna, została wydana Decyzja GPI.6220.9.2017 z dnia 17.09.2018 r., Wójta Gminy Nowy Targ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą. Raport, który jest jednym z materiałów wykorzystywanych w niniejszej prognozie, dotyczy części wschodniej obszaru objętego projektem zmiany suikzp.

Zastosowanie znajdują także zapisy wprowadzone w ramach etapu 1, w którym projekt zakłada dopuszczalny zakres zmian oraz zasady interpretacji ustaleń studium na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Elastyczność taka jest konieczna chociażby z uwagi na różnice wynikające m. in. ze skali opracowań, różnic pomiędzy podkładami mapowymi, na których są one wykonywane oraz indywidualnych charakterów tych dokumentów. Studium jest opracowaniem określającym jedynie politykę przestrzenną gminy, na podkładzie topograficznym, w skali nieodpowiadającej skali planu miejscowego. Jednocześnie dopuszcza się, jako zgodne z ustaleniami studium wprowadzanie ograniczeń dotyczących zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników urbanistycznych mających na celu zachowanie jednorodności danego układu przestrzennego oraz ochrony przyrody, środowiska naturalnego i krajobrazu. Korekty dokonane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, będą poddane ocenie w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla konkretnych dokumentów planistycznych. Na etapie niniejszej oceny oddziaływania na środowisko można stwierdzić, że planowane kierunki zagospodarowania przestrzennego nie będą powodowały znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, pod warunkiem uwzględnienia warunków, określonych w projekcie zmiany studium a odnoszących się m.in. do położenia obszaru zmiany studium w granicach obszarowych form ochrony przyrody.

8.1 Powierzchnia ziemi i gleby

Na omawianym terenie, tak jak i w całej gminie Nowy Targ dominują gleby brunatne, a mady w dolinie Dunajca. Na omawianym terenie nie stwierdzono występowania gruntów nasypowych oraz intensywnego spełzywania pokrywy glebowej czy też nasilonych procesów erozyjnych oraz osuwisk. Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki wpływ na deformację powierzchni ziemi, gdyż poza budową zbiornika retencyjnego nie

przewiduje się istotnych korekt jej ukształtowania. Istotą stacji narciarskiej jest wykorzystanie naturalnego ukształtowania terenu w celu realizacji tras zjazdowych.

W celu zabezpieczenia obszaru inwestycji przed ewentualną erozją po zakończeniu robót budowlanych w miejscu ich wykonywania, planuje się szybką odbudowę pokrywy trawiastej. Stok narciarski zabezpieczony będzie przed denudacją lub erozją poprzez utrzymywanie ciągłej pokrywy darniowej. Ma to też znaczenie ekonomiczne, gdyż na powierzchniach zadarnionych dłużej utrzymuje się śnieg.

Zmiany powierzchni ziemi będą związane z trwałym zainwestowaniem działek, przeznaczonych pod realizację planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Gleby podlegać będą przekształceniu w zasięgu prowadzonych prac budowlanych, co będzie związane z koniecznością zdjęcia humusu. Przewiduje się, że masy ziemne oraz humus zostaną zagospodarowane na terenie działek należących do Inwestora do niwelacji terenu oraz odtworzenia zieleni.

8.2 Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne

Realizacja inwestycji w obrębie terenów zaproponowanych w projekcie zmiany studium, będzie źródłem niezorganizowanej oraz zorganizowanej emisji gazów i pyłów do powietrza.

Na etapie realizacji inwestycji głównym źródłem emisji zanieczyszczeń gazowych wprowadzanych do powietrza, będzie stanowił ruch samochodów ciężarowych oraz maszyn budowlanych (emisja spalin). Ponadto potencjalne źródło emisji pyłu stanowią będą prowadzone prace ziemne. Emisja pyłu powstającego w wyniku prowadzonych prac ziemnych, będzie miała niewielki zasięg. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji na stan powietrza atmosferycznego można określić, jako lokalne, nieciągłe o niewielkim natężeniu (ustające z chwilą zakończenia prac).

Na etapie funkcjonowania ośrodka narciarskiego jego klienci będą korzystać z istniejących dróg dojazdowych, parkingów oraz zaplecza sanitarno-gastronomicznego, co nie wpłynie znacząco na zwiększenie emisji pyłów i gazów do atmosfery.

Z uwagi na zasięg oraz charakterystykę przedmiotowej inwestycji, nie prognozuje się, aby miała ona pośredni bezpośredni wpływ na klimat. Lokalizacja projektowanej inwestycji, nie spowoduje istotnych zaburzeń przepływu mas powietrza. Możliwe jest jedynie wystąpienie nieznaczających lokalnych zaburzeń w postaci zmiany kierunku wiatru i wystąpienia zaburzeń w ruchach wznoszących, jednakże projektowany kompleks stacji narciarskiej nie wpłynie negatywnie na ogólne krążenie mas powietrza w atmosferze. Dominujące kierunki oraz siła i prędkość wiatru na analizowanym terenie pozostaną bez zmian. Również biorąc pod uwagę obieg ciepła w środowisku rozpatrywana inwestycja nie

będzie mieć wpływu na klimat. Jak wykazano w Raporcie, projektowana inwestycja ze względu na zastosowaną technologię, nie zaburzy również obiegu wody w przyrodzie.

8.3 Wody podziemne i powierzchniowe

Wody powierzchniowe oraz podziemne są elementem środowiska wrażliwym na zanieczyszczenia. Wielkość zanieczyszczenia tych wód zależy jest m.in. od działalności gospodarczej, stopnia zurbanizowania, gospodarki ściekowej, działalności rolniczej głównie chemizacji, a także od ukształtowania i pokryw geologicznych.

Raport oos zakłada pobór wody ze studni poprzez przepompownię, która to infrastruktura ma być zlokalizowana przy dolnej stacji. Sztuczne naśnieżanie jest wykorzystywane na szeroką skalę w tego typu obiektach, szczególnie z uwagi na zmiany klimatyczne, skutkujące niewystarczającym opadem śniegu.

Woda pobierana będzie za pomocą studni retencyjnych przy dolnej stacji, w ten sposób poza sezonem zimowym pompownia, sukcesywnie napełniać będzie zbiornik retencyjny przy górnej stacji. Przewiduje się, iż przed sezonem zimowym zbiornik będzie napełniony, a tym samym woda do naśnieżania tras narciarskich pobierana będzie wyłącznie ze zbiornika retencyjnego. Ujęcie wody, odgrywa dużą rolę w systemie zaopatrzenia obiektu w wodę, w związku z tym istotne jest jego poprawne zaprojektowanie uwzględniając nie tylko aspekty techniczno-ekonomiczne, ale też należy mieć na uwadze fakt, że pobór wody może zagrażać ichtiofaunie bytującej i migrującej w pobliżu ujęcia. W związku powyższym w celu ochrony ww. gatunków objętych ochroną na przedmiotowym obszarze (głowacz białopłetwy, brzanka, minóg strumieniowy) oraz zapewnieniu im możliwości dotarcia do miejsc rozrodu zdecydowano się na rozwiązanie, które w żaden sposób nie będzie im zagrażało. Pobór wody do celów technologicznych opierał się będzie na szeregu studni retencyjnych, usytuowanych wzdłuż brzegu rzeki Dunajec. Woda ze studni, w ciągu okresu lata i jesieni pompowana będzie do otwartego górnego zbiornika retencyjnego, z którego to pobierana będzie do dośnieżania/naśnieżania stoków.

Przewidywaną ilość zapotrzebowania na wodę do jednorazowego naśnieżenia stoków narciarskich, dla I fazy przedsięwzięcia przedstawiono w raporcie:

- całkowita powierzchnia tras narciarskich: 69 000 m²
- potrzebna grubość warstwy śniegu na trasie narciarskiej: 0,3 m
- ilość potrzebnej wody do wyprodukowania 1m³ śniegu: 0,450 m³

Zapotrzebowanie na śnieg

$$70\ 000\ m^2 \times 0,3\ m = 21\ 000\ m^3$$

Zapotrzebowanie na wodę

$$(21000 \text{ m}^3 \times 0,450 \text{ m}^3) / 1 \text{ m}^3 = 9450 \text{ m}^3$$

Całkowity pobór wody dla całego przedsięwzięcia, nie jest znany na etapie sporządzania zmiany studium. Biorąc pod uwagę całą powierzchnię terenów USk1, USk2 i USk3, może to być wielkość 3-4 krotnie większa.

Obliczenie ilości zapotrzebowania na wodę do celów socjalno-bytowych, obliczono w raporcie w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U. Nr 8 poz. 70).

Założenia do obliczeń:

- liczba zatrudnionych pracowników: 10
- liczba osób korzystających z kompleksu narciarskiego: 1000
- zużycie wody na pracownika 60 dm³/os;
- zużycie wody na osobę korzystającą z kompleksu: 30 dm³/os;

Obliczenie zapotrzebowania wody na cele bytowe:

$$Q_{w_sr} = (10 \times 60 + 1000 \times 30) = 30\,600 \text{ dm}^3/\text{d}$$

Przyjęte do obliczeń współczynniki nierównomierności: $N_d = 1,1$ $N_h = 1,3$

$$Q_{w_sr} = 30\,600 \text{ dm}^3/\text{d}$$

Ścieki sanitarne planuje się odprowadzać za pomocą projektowanego systemu kanalizacyjnego do kanalizacji gminnej, a do czasu jej wykonania do bezodpływowego, szczelnego zbiornika. Przewidywaną ilość powstających ścieków sanitarnych określono na podstawie ilości pobieranej wody i wynosi ona:

$$Q_{w_sr} = 30\,600 \text{ dm}^3/\text{d}$$

$$Q_{\text{max}_d} = 30\,600 \times 1,1 = 33\,660 \text{ dm}^3/\text{d}$$

$$Q_{\text{max}_h} = 33\,660 \times 1,3/24 = 1\,823,25 \text{ dm}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{max}_r} = 11\,169 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Wody opadowe będą wykorzystywane na cele naśnieżania kompleksu.

Szczegółowe decyzje w zakresie pozwoleń na pobór wody do zaśnieżania obiektu będą przedmiotem postępowań w zakresie wydania pozwolenia wodno prawnego, prowadzonych na podstawie ustawy Prawo wodne. Jak wynika z Raportu oos (dla fazy I przedsięwzięcia), napełnianie zbiornika retencyjnego będzie odbywało się przed sezonem zimowym a woda do naśnieżania w sezonie zimowym będzie pobierana wyłącznie ze

zbiornika. Zmniejsza to ryzyko negatywnego wpływu na przepływ wód w okresie niskiego poziomu wody, poprzez bardziej wyrównany pobór w dłuższym okresie czasu.

Pobór wody będzie miał miejsce w przypadku niedoboru wody zgromadzonej w zbiorniku wyniku retencji wody opadowej. Wykorzystanie retencji zbiornika przechowującego wodę zmniejsza presję związaną z poborem wody. Pobór wody ze studni będzie obejmować okresy gdy w Dunajcu będą przeważać stany średnie lub wysokie a szczegóły tego poboru zostaną ustalone na etapie pozwolenia wodnoprawnego.

Utrzymywanie zadarnienia zapewni również, że współczynnik odpływu na trasach zjazdowych nie ulegnie zasadniczym zmianom w stosunku do terenów rolnych. Wraz ze wzrostem nachylenia stoku współczynnik spływu wzrasta dla wszystkich kategorii porycia terenu. Zasadnicza zmiana zachodząca we współczynniku spływu obejmuje zamianę terenów leśnych na nieleśne. W ramach realizacji studium może zostać usunięte ok. 4,8 ha lasu co stanowi 3,3 % zlewni elementarnej „Dunajec od Leśnicy do Łopuszanki (I)” [MPHP].

Należy wskazać, że analiza ta obejmuje wszystkie lasy na terenach usługowych, w tym w terenach usługowych USk1-USk3. Trzeba mieć na uwadze, że w terenach tych szczegółowa koncepcja wskaże przebieg tras o maksymalnej szerokości do 60 m. Poza wyznaczoną trasą można i należy utrzymywać zarówno tereny leśne jak i zadrzewienia śródpolne. Ma to również korzyści gospodarcze z uwagi na utrzymanie walorów krajobrazowych trasy zjazdowej, jak i zmniejsza koszty związane z usunięciem lasu. Oznacza to, że docelowa wycinka może być ograniczona.

Wpływ zwiększonego spływu powierzchniowego nie będzie oddziaływaniem znaczącym jeśli chodzi o potencjalne zanieczyszczenie wód Dunajca i przez to nie wpłynie na gatunki chronione i będące w zainteresowaniu wspólnoty bytujące w rzece. Jest to związane z tym, że wody roztopowe i opadowe są wodami czystymi nie wymagającymi oczyszczania, nie są też zdefiniowane jako ścieki w Prawie Wodnym.

Głównymi czynnikami oddziaływania spływu powierzchniowego jest przedostawanie się do wód substancji organicznych z powierzchniowej warstwy gleby oraz substancji pochodzących z użytkowania rolniczego gleb, głównie z nawozów tj. związków azotu i fosforu i środków ochrony roślin.

Na obszarze realizacji tras zjazdowych tereny rolne nie są intensywnie użytkowane, przeważają łąki i pastwiska. Ma to też odzwierciedlenie w opracowaniu dr hab. Joanny Zalewskiej - Gałosz¹ charakteryzujące zbiorowiska łąkowe na omawianym obszarze:

¹ Inwentaryzacja przyrodnicza terenu przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Dr hab. J.Z Gałosz, P. Gałosz, W Gałosz. Krzeszowice-Łopuszna 2018 r.

„obecnie łąki te są rzadziej użytkowane i nawożone przez co gleby na których się wykształcają – ubożeją”. Oznacza to, że wpływ oddziaływania spływu powierzchniowego będzie ograniczony z uwagi na ograniczoną depozycję nawozów i środków ochrony roślin. Utrzymywanie kontynuowanie gospodarki łąkarskiej i pasterskiej poza sezonem narciarskim zmniejszy oddziaływanie spływu powierzchniowego do wartości nieznaczących.

8.4 Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej

Oddziaływanie na zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej należy odnieść przede wszystkim do rozpoznanych zasobów przyrodniczych obszaru. Zasoby te zostały rozpoznane w ramach prac studialnych omawianych w ramach niniejszej prognozy jak również przede wszystkim w oparciu o badania terenowe w ramach inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej przez zespół dr hab. Joanny Zalewskiej – Gałosz.

Z rozpoznania tego wynika, że na terenie zmiany studium nie wyróżniono siedlisk przyrodniczych „naturowych” poza obszarem Natura 2000 i korytem Dunajca gdzie wskazano występowanie siedliska „3220 - Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków”. Zapisy projektu zmiany studium chronią koryto Dunajca i przyległą roślinność poprzez odsunięcie terenów usługowych od koryta oraz respektowanie zakazu zabudowy w strefie wynikającej z uchwały dot. POChK (§ 3 ust. 1 pkt 7 Uchwały).

Pozostałe zbiorowiska zarówno łąkowe jak i leśne ze względu na ich zaburzenie nie mają cech dobrze wykształconych siedlisk. Łąki świeże (zbiorowiska z rz. Arrhenatheretalia) wykształciły się na gruntach porolnych co utrudnia klasyfikację fitosocjologiczną poszczególnych płatów, nie są bogate florystycznie¹. Są to też zbiorowiska powszechne w kraju nawet w ich właściwym stanie (siedlisko 6510).

Zbiorowiska leśne na obszarze zmiany studium objęte planowanymi terenami usług sportu i turystyki są zbiorowiskami zaburzonymi i wtórnymi, nie przedstawiają dużej wartości przyrodniczej, nie są również przedmiotem zainteresowania Wspólnoty UE¹.

W ramach planowanej zabudowy usługowej oraz realizacji tras narciarskich fragmentacja siedlisk obejmie zatem siedliska powszechne w skali kraju i regionu i nie przedstawiające wysokich walorów przyrodniczych tym samym oddziaływanie polegające na fragmentacji siedlisk nie jest oddziaływaniem istotnym.

Analogicznie oddziaływanie polegające na zmniejszeniu różnorodności biologicznej należy odnosić do rozpoznanych zasobów przyrodniczych obszaru. Na omawianym obszarze przeważają gatunki pospolite, nie wskazano gatunków flory objętych ochroną ścisłą a występujące gatunki roślin objęte ochroną częściową takie jak Krokus spiski *Crocus*

scepusiensis, Naparstnica zwyczajna *Digitalis grandiflora*, dziewięcił bezłodygowy *Carlina acaulis*, fałdownik nastroszony *Rhytidadelphus squarrosus* są gatunkami powszechnymi w skali regionu i nie zagrożonymi. W przypadku Krokusa spiskiego, nielicznego na przedmiotowym obszarze, istnieje możliwość przesadzenia okazów tej rośliny na stanowiska zastępcze. Tym samym zmniejszenie różnorodności biologicznej i wzrost udziału gatunków pospolitych nie będzie oddziaływaniem znaczącym na siedliskach rolnych i porolnych i wtórnych lasach czyli w zdecydowanej większości wyznaczonych terenów usługowych analizowanego projektu zmiany studium.

Na terenie objętym projektem zmiany studium zidentyfikowano jedno stanowisko rośliny inwazyjnej - barszcz sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi* (pojedyncze stanowisko na obrzeżach lasu) oraz poza obszarem - niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera* w jarze znajdującym się w sąsiedztwie południowo-zachodniego krańca badanej inwestycji. Niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera* rozprzestrzenia się wzdłuż cieków wodnych zatem projekt zmiany studium nie będzie miał wpływu na rozprzestrzenianie się tego gatunku natomiast eksploatacja ośrodka narciarskiego będzie się wiązała z usuwaniem tego typu roślin z obszaru tras narciarskich (są to wysokie rośliny) jak i z terenów usługowych gdzie planowane są stacje kolei i wyciągów. Realizacja ośrodka narciarskiego nie wpłynie zatem na zwiększenie dyspersji tych roślin. Zagrożenie spowodowane kenofitami może wynikać z utrzymywania terenów zieleni urządzonej w bezpośrednim sąsiedztwie stacji wyciągów. Oddziaływanie to należy zminimalizować poprzez zakaz nasadzenia roślin innych niż gatunki rodzime. Nie przewiduje się zatem aby projekt zmiany studium powodował wzrost dyspersji gatunków inwazyjnych w szczególności tych które zostały rozpoznane na obszarze projektu studium i jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Powstanie ośrodka narciarskiego może powodować odstraszenie zwierząt, będzie to związane z obecnością ludzi i sztucznego światła. Oddziaływanie to można minimalizować na etapie realizacji konkretnej inwestycji poprzez ograniczenie działalności ośrodka do pory dnia oraz poprzez regulacje okresów stosowania sztucznego oświetlenia. Projekt zmiany studium minimalizuje to oddziaływanie poprzez utrzymanie korytarza ekologicznego łączącego otulinę biologiczną Dunajca i Leśnicy z otuliną GPN po zachodniej stronie obszaru projektu zmiany studium oddzielonymi od planowanych terenów usługowych terenami leśnymi i zadrzewieniami. Po zachodniej stronie stwierdzono obecność jelenia szlachetnego. Odnosząc się do gatunków zinwentaryzowanych na terenie projektu zmiany studium należy zwrócić uwagę, że są to gatunki pospolite w skali regionu i w Polsce łącznie z gatunkami nietoperzy objętymi ochroną ścisłą (Borowiec wielki *Nyctalus noctul*, nocek rudy *M. daubentonii*, wąsatek/Brandta *M. mystacinus/brandti*). Nie stwierdzono tropów wilka i rysia na planowanym obszarze a po zachodniej stronie zmiany studium zachowany

zostanie lokalny korytarz dla bazy pokarmowej wilka i rysia. Należy wskazać, że pogorszona jakość migracji w korytarzach ekologicznych na kierunku północ-południe (lasy Harkłowej i Nowa Biała <-> otulina GPN) jest istniejącym stanem środowiska poprzez zurbanizowane tereny Ostrowska, Łopusznej i Harkłowej i przebieg dróg Pienińskiej, Podhalańskiej, drogi nr 969.

Widoczna za drzewami, w znacznej mierze zabudowana droga Nowy Targ-Krościenko stanowi korytarz świetlny i jest intensywnie użytkowana przez całą dobę i jako taka stanowi barierę dla zwierząt. Trasy narciarskie nie będą stanowić trwałej bariery dla migracyjnej dla ssaków.

Oddziaływanie zmian w studium na ptaki i nietoperze

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na terenie projektu zmiany studium stwierdzono występowanie 44 gatunków ptaków objętych ochroną ścisłą tj. myszołów *Buteo buteo*, derkacz *Crex crex*, kukułka *Cuculus canorus*, 8 dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, skowronek *Alauda arvensis*, dymówka *Hirundo rustica* oknówka *Delichon urbicum*, sójka *Garrulus glandarius*, bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, sosnówka *Periparus ater*, sikora uboga *Poecile palustris*, czarnogłówek *Poecile montanus*, raniuszek *Aegithalos caudatus*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, rudzik *Erithacus rubecula*, pokląskwa *Saxicola rubetra*, kos *Turdus merula*, kwiczoł *Turdus pilaris*, śpiewak *Turdus philomelos*, paszkoł *Turdus viscivorus*, łożówka *Acrocephalus palustris*, kapturka *Sylvia atricapilla*, cierniówka *Sylvia communis*, piegża *Sylvia curruca*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, mysikrólik *Regulus regulus*, zniczek *Regulus ignicapilla*, pokrzywnica *Prunella modularis*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, 2 gatunki objęte ochroną częściową (sroka, kruk). Wśród tych ptaków wskazano występowanie 2 gatunków wymienionych w DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. Są to: derkacz *Crex crex*, gąsiorek *Lanius collurio*.

Badany teren nie wykazuje dużej różnorodności gatunkowej ornitofauny. Również zagęszczenia ptaków nie są wysokie. Wynika to ze specyfiki tej powierzchni – ekstensywnie wypasane łąki górskie, łąki kośne, niewielkie zadrzewienia, fragmenty młodego lasu z przeważającym udziałem świerka. Wymienione powyżej gatunki są objęte różnymi formami ochrony, lecz nie są to gatunki rzadkie lub mające wyraźny trend spadkowy w Polsce.

W ramach realizacji kolei linowej powstaną wysokie konstrukcje – podpory kolei.

Znane są przypadki kolizji ptaków z wysokimi (ponad 100 m wysokości) masztami telekomunikacyjnymi w Ameryce Północnej (Longcore T, Rich C, Mineau P, MacDonald B, Bert DG, Sullivan LM, et al. 2012). Według raportu sporządzonego przez Amerykański Departament Rolnictwa, w którym znalazło się zestawienie przyczyn rocznej śmiertelności ptaków z określeniem liczby zabitych osobników, maszty zajmują jedno z ostatnich miejsc, co obrazuje następujące zestawienie:

- zabudowania - 550 mln
- linie energetyczne - 130 mln
- koty (liczba ta obejmuje tylko przypadki zwierząt domowych, a nie dzikich kotów) - 100 mln
- samochody osobowe - 80 mln
- pestycydy - 67 mln
- maszty telekomunikacyjne - 4,5 mln
- turbiny wiatrowe - 28.500
- samoloty - 25.000

Należy też zaznaczyć, że u podstawy masztów przy stacji dolnej i górnej kolei linowej zlokalizowane będą budynki, które są dobrze rozpoznawalne przez ptaki bądź nietoperze.

W opracowaniu „PRZYCZYNY ŚMIERTELNOŚCI PTAKÓW SZPONIASTYCH I SÓW NA PODSTAWIE ANALIZY DANYCH „KARTOTEKI PTAKÓW MARTWYCH I OSŁABIONYCH” KOMITETU OCHRONY ORŁÓW” autorstwa Dariusz Anderwalda wskazano, że jedną z głównych przyczyn kolizji ptaków drapieżnych z przeszkodami antropogenicznymi są: kolizje z pojazdami (głównie samochody 50%), liniami napowietrznymi (42%), budynkami z przeszkleniami (6%) i innymi przeszkodami (2%). Należy zaznaczyć, że czynniki powodujące śmiertelność ptaków przy liniach napowietrznych nie będą się odnosić do infrastruktury jaką jest kolej linowa. Wyeliminowany jest czynnik rażenia prądem. Ruch kolejki zwiększy jej widoczność jak i samej liny nośnej dla ptaków. W Polsce łączna długość linii energetycznych w Polsce wynosiła w 1998 r. ponad 700 tys. km, zatem sama ilość tej infrastruktury powoduje zwiększenie prawdopodobieństwa kolizji. Zarówno kolejki jak i ich zamocowania (które podobnie jak montowane specjalne kule dla ochrony ptaków na liniach energetycznych) będą stanowiły elementy dobrze widoczne przez ptaki. Kolej linowa nie osiąga też prędkości odpowiadających samochodom bądź pociągom co daje szansę ucieczki ptakom.

Dla zminimalizowania oddziaływań ptaków drapieżnych z elementami kolei i wyciągów można zaproponować katalog działań wypracowanych w ramach ochrony ptaków przed liniami energetycznymi w tym:, zastosowanie grzebieni ochronnych bądź

specjalnych znaczników. Katalog takich działań ustala się szczegółowo na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

W literaturze brak danych na temat oddziaływania masztów/podpór na nietoperze.

Z dużym prawdopodobieństwem można jednak stwierdzić, że maszty/podpory nie mają wpływu na tę grupę zwierząt. Z racji braku obracających się elementów (jak w przypadku turbin wiatrowych) cała konstrukcja jest dobrze „widoczna” w sonarze nietoperzy i możliwość kolizji z masztami/podporami jest mało prawdopodobna.

Ze względu na prędkości rozwijanie przez kolej linową nie przewiduje się śmiertelnych kolizji nietoperzy i ptaków z gondolami.

W wyniku powyższych analiz i w związku z możliwością instalacji elementów minimalizujących wpływ kolei i wyciągów na ptaki należy wskazać, że oddziaływania te nie będą znaczące.

Oddziaływanie na obszary chronione

Analizowany obszar leży w granicach Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W uchwale nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wskazano następujące zakazy:

1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094), decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga się dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć tego typu zawarty jest w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

(Dz.U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.). Katalog przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zawarty jest w § 2. Ust 1 tego Rozporządzenia i nazywany jest przedsięwzięciami z I grupy, natomiast katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko znajduje się § 3. Ust 1. tego Rozporządzenia i nazywany jest przedsięwzięciami z II grupy.

Projekt studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego potencjalnie może prowadzić do powstania m. in. stacji narciarskich o których mowa w § 3. Ust 1. Pkt. 49) oraz zabudowy usługowej o której mowa z § 3. Ust 1. Pkt 57, powstania parkingów o których mowa w § 3. Ust 1. Pkt 58.

Dla każdego z tych przedsięwzięć określone są progi na podstawie których stwierdza się czy dana zabudowa jest potencjalnie znacząco oddziałuje na środowisko.

Dla przedsięwzięć tego typu wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.

W przypadku uzyskania takiej decyzji dla planowanego przedsięwzięcia zakaz realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko obowiązujący w POChK nie jest wtedy złamany.

Dla części terenu, przeprowadzone zostało postępowanie w sprawie oceny przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ograniczonym do Fazy I. W efekcie wójt Gminy Nowy Targ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji narciarskiej Łopuszna, Gmina Nowy Targ, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – decyzja GPI.6220.9.2017 z 17.09.2018 r. Ustalenia tej decyzji obejmuje 56% (czyli większość) terenów usługowych wyznaczonych w projekcie studium. Tereny usługowe wyznaczone w projekcie studium wchłonęły również tereny UT wyznaczone w aktualizowanym studium. Dla tych terenów przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Zarówno decyzja środowiskowa jak i SOOS (oba dokumenty opiniowane przez RDOŚ) nie wykazała negatywnego wpływu na POChK przy czym łącznie obszar decyzji i obszar wchłoniętych obszarów UT stanowi 64% terenów usług wskazanych w projekcie studium czyli większość. Przedsięwzięcie które zostało by zrealizowane na terenie decyzji i terenach UT miało by analogiczny katalog oddziaływań jak wskazany w niniejszej prognozie.

Należy też wskazać, że projekt zmiany studium porządkuje istniejące tereny UT w taki sposób, że po stronie wschodniej opracowania wchłania cały teren UT, po stronie zachodniej wchłania tereny UT do terenów UTn1 i USk1 i **rezygnuje z części terenów UT (1,3 ha)** po stronie zachodniej opracowania oddając je terenom pełniącym funkcje przyrodnicze i realizujące korytarz ekologiczny).

W analizowanej zmianie studium tereny infrastruktury narciarskiej zostały powiększone w zakresie wskazanym w Projekcie Zagospodarowania Terenu – załącznik 6 do Raportu. Oddziaływania dodatkowych terenów usług turystyki rekreacji i sportu, będą analogiczne dla tych, które zostały przeanalizowane w raporcie.

W ramach zmiany studium wprowadzono kierunki rozwoju umożliwiające realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko, w tym:

Ustaleniami zmiany studium podtrzymano i poszerzono także istniejące tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT), utrzymano także wyznaczoną w obowiązującym dokumencie enklawę terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) w Nowym Sączu w decyzji z dnia 24 września 2012 r. (znak SKO-OS-4170-65/12) wskazało, że organy właściwe w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie są uprawnione do kwestionowania lokalizacji przedsięwzięcia, jeżeli jest ona przesądzona **ustaleniami innych decyzji** lub ustaleniami obowiązujących aktów prawa miejscowego.

2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Zakaz nie dotyczy wycinania drzew i krzewów:

- przy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- z zadrzewień śródpolnych, które nie rosną na śródpolnych miedzach oraz nie stanowią remiz, soliterów, szpalerów, pasów oraz grup i kęp drzew oraz krzewów o wysokiej wartości przyrodniczo - krajobrazowej;
- pod warunkiem zachowania funkcji przyrodniczej zadrzewień oraz walorów krajobrazowych obszaru;
- gatunków inwazyjnych i obcych;
- podczas wykonywania zabiegów czynnej ochrony przyrody i krajobrazu wykonywanych przez lub w porozumieniu ze sprawującym nadzór nad obszarem,

- z terenów objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze: pozostającymi w mocy na dzień wejścia w życie uchwały i tymi, które zostaną wydane po dniu wejścia w życie uchwały,
- w trakcie czynności związanych z realizacją przedsięwzięć innych niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko na terenach: przeznaczonych pod zabudowę i dopuszczających budowę nowych obiektów budowlanych w studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; oraz na których w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy – do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji, w zakresie w jakim zostały jednoznacznie dopuszczone w tych decyzjach lub utraty mocy obowiązującej tych decyzji.
- zmiany przeznaczenia terenu w uchwalanych po dniu wejścia w życie uchwały studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin lub miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru.

Uchwała dopuszcza cały szereg odstępstw od zakazu usuwania zadrzewień. Tereny stacji narciarskiej mogą być wkomponowane w istniejące zadrzewienia lub zrealizowane w oparciu o odstępstwa od zakazu. Stacje narciarskie wymagają wycinki drzew jedynie w obrębie zabudowy oraz tras narciarskich (z uwzględnieniem przepisów odrębnych). Możliwe jest utrzymanie zadrzewień na obrzeżach kompleksu, co zmniejsza negatywny wpływ na zasoby przyrodnicze i krajobrazowe.

Odnosząc się do zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych wraz z ustalonym w POCHK odstępstwem, należy wskazać, że w strukturze użytkowania gruntów w granicy zmiany studium niewiele jest użytków o charakterze zadrzewień (Lz), występują lasy (użytek Ls) oraz użytki rolne (R, Ps, Ł). Drzewa w lasach nie stanowią zadrzewień w rozumieniu samej definicji zawartej w ustawie o ochronie przyrody zawartej w Art. 5 pkt. 27. Jakkolwiek pod pojęciem zadrzewień zdefiniowano faktycznie występującą roślinność (art. 5 pkt 27 o ochronie przyrody) nie odwołując się do formalnej kwalifikacji gruntów, na których się znajduje to podstawą do planowania przestrzennego jakim niewątpliwie jest studium i jego zmiana jest ewidencja gruntów zgodnie z Art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. „Prawo geodezyjne i kartograficzne” (Dz.U. 2023 poz. 1752):

„Art. 21. 1. Podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.”

Należy wskazać, że podczas przeprowadzenia postępowania w sprawie decyzji środowiskowej znak GPI.6220.9.2017 z 17.09.2018 r. oceniany był wpływ realizacji stacji narciarskiej na zadrzewienia i zakazy POChK, w przedmiotowym projekcie studium dotyczy to obszarów UTn1 (górna stacja), USk2, KS część obszarów UT, część obszaru UTn1 (na pd-wsch) część obszaru USk1 w Łopusznej. Natomiast obszary znajdujące się w Ostrowsku tj. UTn1 i USk1 nie objęte decyzją stanowią tereny leśne.

3) *wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów.*

Zakaz nie dotyczy:

- *realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.*
- *wydobywania kamieni, żwiru i piasku w związku z utrzymaniem wód, szlaków żeglownych oraz remontem urządzeń wodnych, o których mowa w art. 394 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;*
- *wydobywania z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, realizowanego w ramach szczególnego korzystania z wód na podstawie art. 34 i art. 394 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego – 3 – Poz. 3482 Prawo wodne, jeśli wynika ono z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia swobodnego spływu wód oraz lodów, po uzgodnieniu z właścicielem wody niezbędnego zakresu wydobycia,*
- *terenów objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze: pozostającymi w mocy na dzień wejścia w życie uchwały i tymi które zostaną wydane po dniu wejścia w życie uchwały,*
- *zmiany przeznaczenia terenu w uchwalanych po dniu wejścia w życie uchwały studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin lub miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru.*

Projekt zmiany studium nie zawiera zapisów, które mogłyby powodować naruszenie powyższego zakazu.

4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Zakaz nie dotyczy:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- terenów objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze: pozostającymi w mocy na dzień wejścia w życie uchwały i tymi, które zostaną wydane po dniu wejścia w życie uchwały,
- czynności związanych z realizacją przedsięwzięć innych niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko na terenach: przeznaczonych pod zabudowę i dopuszczających budowę nowych obiektów budowlanych w studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; oraz na których w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy,
- zmiany przeznaczenia terenu w uchwalanych po dniu wejścia w życie uchwały studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin lub miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru.

Projekt zmiany studium nie zawiera zapisów, które mogłyby powodować naruszenie powyższego zakazu. W Raporcie wskazano, że zmiany te będą nieznaczne, głównie w obrębie zbiornika retencyjnego, wykorzystywanego do magazynowania wody, służącej do naśnieżania.

Przeprowadzone analizy z użyciem numerycznego modelu terenu wskazały, że trasy narciarskie charakteryzują się następującym średnim nachyleniem: USk1: 27%, USk2: 31%, USk3: 21%. To konotuje, że na tym terenie jest możliwość realizacji tras narciarskich zarówno łatwych oznaczonych kolorem niebieskim o nachyleniu do 21% i maksymalnym do 30%, trudnych oznaczonych kolorem czerwonym o nachyleniu od 21% do 29% i maksymalnym 40% - bez znaczącej ingerencji terenu. Oznacza to, że planowane trasy zostaną dostosowane do istniejącej rzeźby terenu. Ewentualna ingerencja w rzeźbę terenu ograniczy się zatem do zapewnienia bezpiecznego zjazdu narciarzy a nie do tworzenia jej nowych form.

Ustalenia projektu zmiany studium nie przewidują na terenie POCHk działań związanych z utratą walorów krajobrazowych poprzez znaczącą ingerencję w rzeźbę terenu. Budynki usługowe, które mogą powstać w ramach zmiany studium wkomponowane zostaną w istniejącą rzeźbę terenu, a ewentualne niwelacje będą dotyczyły zakresu fundamentów budynków. Fundamenty podpór umieszczone zostaną w gruncie a na powierzchni terenu odtworzona zostanie pierwotna rzeźba. Nowe obiekty powstaną z wykorzystaniem ukształtowania terenu oraz dostosowania się do różnic wysokości otaczającego terenu dzięki czemu zostanie zachowana harmonia pomiędzy środowiskiem a działalnością antropogeniczną.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 września 2008 r., sygn. IV SA/Wa 952/08 zostało podkreślone, że „zakaz uszkodzenia lub przekształcania obszaru oraz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu nie może być utożsamiany z zakazem wykonywania prac ziemnych związanych z realizacją obiektu budowlanego”. Mając powyższe na uwadze, należałoby dojść do wniosku, że wznoszenia obiektu budowlanego nie można wprost utożsamiać ze zmianą rzeźby terenu. Jakkolwiek obiekt taki niewątpliwie stanie się elementem krajobrazu, to nie stanowi elementu decydującego o zmianie wartości w postaci rzeźby terenu.²

5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka.

Zakaz nie dotyczy:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- terenów objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze: pozostającymi w mocy na dzień wejścia w życie uchwały i tymi, które zostaną wydane po dniu wejścia w życie uchwały,
- czynności związanych z realizacją przedsięwzięć innych niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko na terenach: przeznaczonych pod zabudowę i dopuszczających budowę nowych obiektów budowlanych w studiach uwarunkowań i

² Glosariusz podstawowych pojęć z zakresu przepisów o ochronie przyrody. GDOŚ. Warszawa 2018 r.

kierunkach zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; oraz na których w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy,

- zmiany przeznaczenia terenu w uchwalanych po dniu wejścia w życie uchwały studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin lub miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru.

Projekt zmiany studium nie zawiera zapisów, które mogłyby powodować naruszenie powyższego zakazu. Jak wspomniano w poprzednim rozdziale, szczegółowe decyzje w zakresie pozwoleń na pobór wody do zaśnieżania obiektu będą przedmiotem postępowań w zakresie wydania pozwolenia wodnoprawnego, prowadzonych na podstawie ustawy Prawo wodne. Na tym etapie, bazując na konkretnych danych na temat planowanej inwestycji, możliwe będzie ustalenie dopuszczalnego poboru wody. W raporcie wskazano pobór wód czwartorzędowych przy użyciu studni co oznacza brak ingerencji w strukturę morfologiczną Dunajca. Zmiana studium nie wprowadza zatem czynników które zmieniałyby stosunki wodne w Dunajcu poprzez zabudowę hydrotechniczną czy pobór kruszywa a są to główne czynniki zmiany stosunków wodnych w terenach górskich. Pobór ograniczony będzie naturalną retencją w planowanym zbiorniku na wodę. W skali roku hydrologicznego wody zostaną zwrócone do zlewni poprzez wody roztopowe. Wolne roztopianie ubitego śniegu również zwiększy retencję wody w zlewni.

W wyniku realizacji ośrodka narciarskiego, na skutek usunięcia lasu zmieni się współczynnik spływu. Należy wskazać, że zmiana współczynnika spływu wraz ze wzrostem nachylenia stoków jest zjawiskiem naturalnym, dlatego rzeki i potoki górskie charakteryzują się gwałtownymi wezbraniem. Oddziaływanie polegające na zmianie współczynnika spływu obejmie niewielką powierzchnię zlewni elementarnej (ok. 3%). Zjawisko to zostanie zredukowane poprzez zminimalizowanie wycinki na etapie realizacji ośrodka narciarskiego. W niniejszej prognozie zastosowano zasadę ostrożności wskazując usunięcie drzew pod wszystkimi terenami usługowymi. W praktyce usunięcie drzew ograniczy się do tras narciarskich (pasy ok. 60 m szerokości) i realizacji budynków usługowych i niezbędnej infrastruktury. Na trasach narciarskich pozostawione zostanie zadarnienie co w praktyce oznacza, że współczynnik spływu będzie analogiczny jak w terenach rolnych. Lasy, zadrzewienia w przestrzeniach pomiędzy trasami zjazdowymi, budynki wpasowane w tereny leśne zwiększą atrakcyjność krajobrazową ośrodka, zmniejszą też koszty jego realizacji poprzez zmniejszenie kosztów wycinki, przyczynią się do dłuższego zalegania śniegu. Ma to znaczenie zarówno przyrodnicze jak i ekonomiczne.

6) *likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;*

Projekt zmiany studium nie zawiera zapisów, które mogłyby powodować naruszenie powyższego zakazu.

7) *budowania nowych obiektów budowlanych w wyznaczonych strefach zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały oraz w pasie szerokości 10 m od:*

a) *linii brzegów rzek wskazanych na mapie stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały, w ich rzeczywistym przebiegu w terenie,*

b) *linii brzegów naturalnych zbiorników wodnych,*

c) *zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w rt.. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.– Prawo wodne:*

– *z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.*

Zakaz nie dotyczy budowania nowych obiektów budowlanych o ile nie stanowią one przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko:

- *na obszarach, co do których miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obowiązujące w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych w zakresie, w jakim budowa ta została jednoznacznie dopuszczona w tych aktach prawnych;*

- *na terenach co do których miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego lub zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uchwalone po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, na podstawie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały lub uzgodnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z ustawą z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych w zakresie, w jakim zostały dopuszczone w tych dokumentach;*

- *dopuszczonych na podstawie funkcjonujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały w obrocie prawnym ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy – do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tych decyzji;*

- *jako uzupełnianie zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz siedlisk rolniczych (w zakresie możliwości uzupełnienia istniejącej zabudowy o obiekty niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego), pod warunkiem nie zmniejszania odległości zabudowy od brzegów wód ustalonej w odniesieniu do zabudowy występującej na*

zabudowanej działce lub działkach przyległych (w przypadku gdy uzupełnienie dotyczy działki niezabudowanej);

- o charakterze publicznym (ogólnodostępnych) służących możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, za wyjątkiem obiektów kubaturowych o powierzchni zabudowy powyżej 35 m²;
- stanowiących obiekty małej architektury w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane;
- stanowiących obiekty liniowe w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane;
- obiektów mostowych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane stanowiących jedyny uzasadniony technicznie lub fizjograficznie dojazd do terenów przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Projekt zmiany studium uwzględnia powyższy zakaz.

Uchwała w sprawie POChK stanowi ponadto, że jeśli określone w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały lub uzgodnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z ustawą z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kierunki zagospodarowania przestrzennego dopuszczają budowę, przebudowę, remont lub rozbiórkę obiektów budowlanych na Obszarze, to w przypadku zmiany ww. aktów prawnych lub uchwalenia nowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, dopuszczalne jest utrzymanie dotychczasowych kierunków zagospodarowania przestrzennego i wynikającej z nich możliwości wykonywania wymienionych powyżej robót budowlanych, nawet jeśli zakazy wprowadzone w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały uniemożliwiałyby wprowadzenie takich kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Ma to też uzasadnienie w tym, że każdy akt planowania przestrzennego i opracowania studium poprzedzony jest strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, co oznacza, że na każdym etapie opracowania studiów i planów miejscowych wykazywano brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody POChK lub jego poprzedników (Obszaru Chronionego Krajobrazu Województwa Nowosądeckiego).

Istnienie odstępstw w uchwale w sprawie POChK zakłada, że pewne oddziaływania objęte zakazami mogą być uznane za nieznaczące. Wynika z tego, że chociażby prace ziemne związane z realizacją zabudowy mogą być realizowane. Zagadnienie to,

wzbudzające wiele wątpliwości interpretacyjnych, zostało doprecyzowane w ostatniej zmianie uchwały w sprawie POChK. Zgodnie z poglądem, wyrażonym niejednokrotnie w literaturze prawniczej i orzecznictwie sądowym, koniecznym jest w tym przypadku ustalenie czy na analizowanym terenie istnieją formy morfogenetyczne lub antropogeniczne, które kształtują walory krajobrazowe tego miejsca. W przypadku wystąpienia takich form należy ustalić, czy proponowane parametry inwestycji i zasady zagospodarowania terenu nie spowodują takiego przekształcenia rzeźby, że zniszczeniu ulegną jej charakterystyczne cechy i zostanie ona pozbawiona walorów decydujących o jej krajobrazotwórczym znaczeniu.

Prawidłowa wykładnia przepisów uchwały powinna uwzględniać właściwe wyważenie dwóch zbiegających się przedmiotów ochrony prawnej, to jest przyrody i prawa własności nieruchomości. Nie ulega wątpliwości, że zakazy formułowane w aktach prawa miejscowego, tworzących obszary chronionego krajobrazu, których ustawową podstawą jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ograniczają prawo własności nieruchomości. Skoro ograniczają one prawo własności, a więc prawo konstytucyjnie chronione, podlegają one ocenie m.in. pod kątem zgodności z konstytucyjną zasadą proporcjonalności. Zasada ta jest wyrażona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, w którym stanowi się, że graniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jej istotnym elementem jest ważenie praw konstytucyjnie chronionych oraz wartości, w celu ochrony których prawa te są ograniczane. Wyraża się to w nakazie ograniczania praw, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony wartości dalej w powołanym przepisie wskazanych. Każdy zatem podmiot, który stosuje powołane przepisy uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, musi wyważyć prawo własności oraz ochronę przyrody, jako części środowiska. Zakazami, które wynikają z powołanych przepisów, objęta jest wyłącznie działalność polegająca na istotnym, a nie jakimkolwiek przekształceniu rzeźby terenu oraz zmianie stosunków wodnych. Z powołanej zasady proporcjonalności wynika bowiem również konieczność oceny stosowania zakazów ograniczających prawo własności nieruchomości w odniesieniu do zakresu ewentualnych zmian w środowisku. Taka ocena jest elementem ważenia wartości wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Zarówno w kraju jak i za granicą istnieje infrastruktura usługowo sportowa turystyczna w koegzystencji z obszarami o wysokich walorach przyrodniczych. Do przykładów zagranicznych ośrodków narciarskich położonych na obszarach Natura 2000 lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie można zaliczyć następujące ośrodki: VRÁTNA Mała Fatra na

Słowacji (Niedźwiedź, Wilk, Ryś), PARK SNOW Donovaly na Słowacji (Niedźwiedź, Wilk, Ryś), Pragelato, Via Lattea we Włoszech (Wilk), Forêt Blanche we Francji (Wilk), Skirama Dolomiti we Włoszech (Niedźwiedź). W Polsce tereny narciarskie występują również na obszarze najwyższych form ochrony przyrody m.in. w Tatrzańskim Parku Narodowym (narciarska trasa zjazdowa w Dolinie Suchej Stawiańskiej (Kocioł Gąsienicowy), narciarska trasa zjazdowa w Dolinie Goryczkowej, narciarskie półko ćwiczebne na Hali Gąsienicowej przy Betlejemce, narciarskie półko ćwiczebne na Polanie Kalatówki nartostrada z Doliny Goryczkowej do Kuźnic). W Popradzkim Parku Krajobrazowym funkcjonują ośrodki w Krynicy (Jaworzyna Krynicka i Słotwiny), Rytrze, Szczawnicy (z głównym wyciągiem na Palenicy), Wierchomli, Suchej Dolinie oraz w Tyliczu.

Podczas budowy zbiornika retencyjnego przeniesione zostaną fragmenty darni, które zasadzone zostaną na nowo powstałych zboczach, dzięki temu powstaną biotopy wtórne np. dla kijanek czy traszek górskich, które często spotyka się w zbiornikach retencyjnych.

Projekt zakłada utrzymanie powiązań ekologicznych w części zachodniej obszaru.

Jednocześnie w projekcie Planu ochrony Gorczańskiego Parku Narodowego nie zostały wyznaczone kierunki migracji zwierząt przez teren planowanej inwestycji.

Istotnym aspektem jest oświetlenie stoku w porze nocnej oraz prace prowadzone w porze nocnej (armatki śnieżne, ratraki). Powoduje to odstraszenie gatunków zwierząt, szczególnie o większej antropofobii. Zgodnie ze wskazaniem, zawartym w inwentaryzacji przyrodniczej: W okresie zimowym, w godzinach od 22.00 do 6.00 instalacje nie mogą być używane, a ewentualne oświetlenie tras musi być wyłączone. Nie mogą być wtedy również używane ratraki, za wyjątkiem ewentualnych akcji ratunkowych. Taki sam zapis znajduje się decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niewielka część obszaru zmiany studium leży w obrębie Obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086, dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086.

Skutki realizacji ustaleń zmiany studium nie są bezpośrednio związane z zagrożeniami dla gatunków, będących przedmiotem ochrony. Pośredni wpływ może być związany z poborem wody na cele naśnieżania. Przeciwdziałać temu potencjalnemu zagrożeniu można na etapie wydawania pozwolenia wodnoprawnego, w oparciu o ekspertyzę hydrologa. Kluczowe jest zachowanie przepływu wody w cieku na poziomie zapewniającym niepogorszone funkcjonowanie ekosystemu (gatunki zwierząt oraz siedliska roślinne zależne od poziomu wody).

8.5 Krajobraz

W związku z realizacją inwestycji będą wykonywane niewielkie prace ziemne, wykopy, zasypy, zdjęcie humusu itp. Zmiany powierzchni ziemi będą związane z trwałym zainwestowaniem części terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie. W ramach realizacji przedsięwzięcia będzie miała miejsce budowa nowej infrastruktury technicznej. Sam etap realizacji, z uwagi na jego krótkotrwałość, ma znikomy wpływ na krajobraz. Istotniejszy jest etap eksploatacji.

W celu ograniczenia ingerencji inwestycji w krajobraz zaplanowano wkomponować konstrukcje wyciągów narciarskich, poprzez pokrycie go farbą o kolorze dostosowanym do tła, a także zasypanie fundamentów ziemią i przejście w podłoże rodzime. Pozwoli to zmniejszenie negatywnego wpływu sztucznych konstrukcji na walory krajobrazowe terenu, w tym krajobrazu obserwowanego z większych odległości.

Istotne jest również wizualne oddziaływanie obszarów tras zjazdowych. W zimie trasy zjazdowe odznaczają się często od pozbawionych śniegu terenów otaczających a w lesie widoczne są geometryczne struktury tras zjazdowych i wyciągów. Trasy odznaczają się od terenów otaczających również poprzez nasilone procesy erozji, zachodzące na tych terenach. O ile potencjalnie możliwe jest zachowanie jakiejś formy pokrywy roślinnej (zbiorowiska dywanowe), to tereny te będą odróżniały się od otaczających je łąk świeżych. Z uwagi na przedstawione w raporcie oos założenie, że oświetlenie tras będzie wyłączane w porze nocnej, niweluje to negatywny wpływ na krajobraz, jaki niesie za sobą tego typu oddziaływanie w porze nocnej.

Kolejnym z zagrożeń jest powstawanie licznych reklam, w tym wielkoformatowych, o wątpliwych walorach estetycznych.

W projekcie planu ochrony GPN rekomenduje się nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie w otulinie Parku. Poza typowymi obiektami budowlanymi stacji narciarskiej, możliwe jest uwzględnienie tego warunku w projektowaniu budynków usługowych.

8.6 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne

Analizowany projekt zmiany suikzpn nie zawiera zapisów, które mogłyby spowodować wzrost hałasu.

Jak wynika z Raportu, wykonana prognoza hałasu w polu swobodnym nie wykazała przekroczeń poziomów dźwięku emitowanych w związku z działalnością projektowanej inwestycji. Na podstawie uzyskanych wyników obliczeń można jednoznacznie stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie w fazie normalnej eksploatacji, nie będzie oddziaływać w sposób ponadnormatywny na klimat akustyczny środowiska. Obliczona wartość poziomu

hałasu nie spowoduje jego przekroczeń dla poszczególnych obiektów w odniesieniu do ich funkcji. Ocena ta nie zmienia się przy uwzględnieniu poszerzenia terenu stacji narciarskiej na tereny otaczające. Sama działalność stacji narciarskiej nie jest istotnym źródłem hałasu, który mógłby oddziaływać negatywnie na tereny zabudowy. Innym aspektem jest oddziaływanie na zgrupowania fauny, szczególnie ornitofauny oraz migrujące gatunki zwierząt. Temat ten był przedmiotem badań, zarówno w kraju jak i za granicą (Wiącek i in. 2014). Wyniki tych badań nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie negatywnego wpływu hałasu na zasiedlanie terenu przez ptaki. Wnioski płynące z badań sugerują nawet, że rolę ogrywają co najmniej dwa przeciwstawne efekty. Odstraszanie potencjalnych drapieżników od gniazd oraz zwiększona śmiertelność w wyniku kolizji z pojazdami (badania dotyczyły hałasu drogowego). Niektóre gatunki preferują bliskość dróg (skraju lasu) z uwagi na większą dostępność pokarmu w strefie przejściowej pomiędzy ekosystemami. Znaczna większość gatunków zidentyfikowanych na terenie, który obejmowała inwentaryzacja przyrodnicza, to gatunki pospolite w skali regionu i całego kraju.

Analizowany projekt nie zawiera zapisów, które mogłyby spowodować istotny wzrost poziomu promieniowania elektromagnetycznego w otoczeniu.

8.7 Zdrowie i warunki życia ludzi

Realizacja ustaleń zmiany suikzp, przy założeniu realizacji inwestycji zgodnie z obowiązującym prawem, nie stworzy warunków, w których wystąpiłoby bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców na analizowanym obszarze.

Obecnie teren, którego dotyczy zmiana studium, nie jest zagospodarowany. Inwestycja nie będzie wymagała zatem wyburzeń budynków.

8.8 Ryzyko wystąpienia poważnych awarii

Na obszarze objętym zmianą suikzp nie występują obiekty zaliczane do zakładów o dużym i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. Projekt zmiany suikzp nie wprowadza takich zapisów ani innych ustaleń, które mogłyby skutkować powstaniem tego typu zakładów.

8.9 Zabytki i dobra materialne

Zarówno w bezpośrednim zasięgu oddziaływania jak i w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia nie występują zabytki podlegające ochronie na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób oddziaływać na obiekty podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie zabytków.

Ustalenia projektu zmiany suikzyp nie pozbawią również właścicieli gruntów sąsiednich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz z środków łączności, dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, dostępu do obiektów usługowych.

8.10 Oddziaływania transgraniczne

Położenie obszaru objętego projektem, a przede wszystkim charakter projektowanego zainwestowania wyklucza możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

9 Propozycje innych niż w projekcie dokumentu rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium, sporządzana była równocześnie z opracowaniem dokumentu planistycznego, co pozwoliło na przyjęcie rozwiązań przestrzennych, które umożliwiły uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru pożądanych i jednocześnie możliwie optymalnych kierunków działań.

Na etapie opracowywania projektu, odstąpiono od wyznaczenia terenów parkingów w południowo-zachodniej części obszaru. Pozwala to zachować pełną drożność. Korytarza ekologicznego o przebiegu północ-południe oraz wyeliminować ryzyko zanieczyszczenia wód Dunajca w wyniku spływów powierzchniowych z terenu parkingów.

Jednocześnie ograniczono zasięg terenów tras narciarskich od strony zachodniej, co również ogranicza znacznie zakres wycinki zadrzewień i lasów a także pozwala zachować większą drożność korytarza ekologicznego.

Jednocześnie w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na środowisko zaleca się wdrożenie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie:

1. Planowanie tras zjazdowych i wyciągów z minimalizacją usuwania lasów i zadrzewień. Obok dużych obiektów kubaturowych i parkingów, wycinki lasów oraz zadrzewień są najsilniej oddziałującymi na krajobraz elementami stacji narciarskich. Dlatego powinno się je ograniczać. Trasy powinny być planowane w nawiązaniu do istniejących powierzchni nieleśnych.
2. Planowanie tras zjazdowych w układach swobodnych – wstęgowych, eliptycznych, a nie geometryzujących krajobraz – prostokątnych. Trasy wyciągów z natury geometryzują krajobraz, dlatego niekorzystne jest ich budowanie jako odrębnych przecinek leśnych.

3. Budowę parkingów w sposób najmniej eksponujący je w krajobrazie.
4. Realizację zabudowy w sposób nawiązujący architektonicznie do zabudowy istniejącej z ograniczeniem kontrastowości kubatury. Planowane obiekty nie powinny być większe niż 3 x obiekty istniejącej zabudowy.
5. Stosowanie elementów stacji narciarskiej na stokach w kolorystyce nawiązującej do otoczenia, z uwzględnieniem również aspektu letniego. Kolorami generalnie korzystnymi są czerń, brązy, ciemnozielony, bardzo niekorzystnymi natomiast kolory silnie kontrastujące: czerwony, niebieski, fioletowy, różowy, jaskrawożółty itp.
6. Minimalizowanie powierzchni zabudowy w górnej części stoku i preferowanie lokalizowania obiektów w jego podnóża.
7. W okresie zimowym, w godzinach od 22.00 do 6.00 instalacje nie mogą być używane, a ewentualne oświetlenie tras musi być wyłączone. Nie mogą być wtedy również używane ratraki, za wyjątkiem ewentualnych akcji ratunkowych.
8. Od rozpoczęcia eksploatacji inwestycji należy przeprowadzić 3-letni monitoring wykorzystania korytarza ekologicznego przez ssaki.
9. Należy ustanowić nadzór przyrodniczy nad realizacją inwestycji w zakresie botaniki, herpetologii oraz teriologii.
10. Brzegi zbiorników na wodę należy ukształtować z łagodnymi brzegami (spadek na wysokości lustra wody maksimum 20%), aby mogły je penetrować i z nich wychodzić płazy. Dzięki temu będą one stanowiły dodatkowe miejsca rozrodu tych zwierząt.
11. Wody opadowe wykorzystywać w maksymalnym stopniu do nasnieżania a pozostałe przekierowywać w poprzek stoku w celu ich retencjonowania na gruntach zadrzewionych lub łąkach.
12. Do siewów stosować mieszanki traw rodzimego pochodzenia o maksymalnie bogatym składzie gatunkowym.
13. Na terenie stacji narciarskiej należy kontynuować latem gospodarkę łąkarską i pasterską na terenach do tej pory wykorzystywanych w ten sposób.
14. Niedopuszczanie do ruchu turystycznego na trasach zjazdowych w okresach bezśnieżnych.
15. Stały monitoring powierzchni tras zjazdowych w poszukiwaniu miejsc przzerwiania ciągłości pokrywy roślinnej, gdzie mogą rozwijać się procesy degradacyjne. W przypadku wykrycia nieciągłości pokrywy roślinnej należy podjąć działania zabezpieczające, odpowiednie do stopnia zagrożenia.
16. Na czas realizacji inwestycji należy oznaczyć i wygrodzić miejsca występowania gatunków chronionych, aby nie zostały one zniszczone w trakcie prac ziemnych.

17. W przypadku wykonywania czasowych ogrodzeń zimą, należy zostawiać luki o szerokości minimum 1 m co 20 m bieżących ogrodzenia, w celu umożliwienia zwierzętom migracji.

10 Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwość jej przeprowadzania

Monitoring skutków realizacji ustaleń zmiany mpzp, prowadzony będzie w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględniającej m.in. prowadzone na bieżąco rejestry wydanych pozwoleń na budowę, rejestry obiektów oddanych do użytku oraz wydanych zezwoleń na realizację dróg i dokonywanej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza taka musi zostać opracowana, co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy.

Wpływ skutków realizacji ustaleń mpzp na środowisko, analizowany będzie ponadto w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska z uwzględnieniem ograniczeń, wynikających z poziomu jego szczegółowości.

11 Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (studium) – **etap 2**, zgodnie z uchwałą Nr XXIII/228/2021 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Targ zmienionej uchwałą Nr XLII/450/2023 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 28 lutego 2023 r.

Poprzez treść uchwały zmieniającej uchwałę inicjującą dopuszczono etapowe uchwalanie zmiany studium w szczególności w zakresie odrębnego procedowania zmian określonych w § 2 pkt 1 lit. a, tj. dotyczących określenia szczegółowych zasad interpretacji studium i możliwych odstępstw do stosowania przy opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – ustalenia te stanowią treść zmiany wprowadzanej w etapie 1.

W ramach etapu 2 realizowane są pozostałe cele zmiany studium, tj. wprowadzenie kierunków rozwoju umożliwiających realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak:

OO.411.2.11.2021.AZ z dnia 21 lipca 2021 r.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Targu – pismo

znak: NNZ.90830.2.12.1.2021 z dnia 19 lipca 2021 r.

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu zmiany studium. Celem prognozy jest również pełna informacja dla wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

Obszar zlokalizowany jest w miejscowościach Ostrowsko i Łopuszna, położonych w gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, w województwie małopolskim.

Obszar o powierzchni ok. 88 ha obejmuje południowe stoki pasma Gorców. Obecnie teren nie jest zagospodarowany dominują grunty rolne oraz grunty leśne i zadrzewione. W południowej części przepływa rzeka Dunajec.

Granice obszaru objętego procedurą sporządzania zmiany studium, określono na załączniku graficznym, zgodnie z podjętą uchwałą nr XXIII/228/2021 Rady Gminy Nowy Targ z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Targ.

W ramach zmiany studium wprowadzono kierunki rozwoju umożliwiające realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko, w tym:

Tereny usług turystyki, rekreacji i sportu oznaczone symbolem UTn1 oraz tereny usług turystyki, rekreacji i sportu – trasy narciarskie oznaczone symbolem USk1-3.

Ustaleniami zmiany studium podtrzymano i poszerzono także istniejące tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT), utrzymano także wyznaczoną w obowiązującym dokumencie enklawę terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Działalność w zakresie usług sportu i rekreacji, a w tym konkretnym przypadku stacji narciarskiej, wywiera wieloraki wpływ na poszczególne komponenty środowiska. Spośród negatywnych oddziaływań można wymienić takie jak:

1. Zmniejszenie różnorodności biologicznej i wzrost udziału gatunków pospolitych oraz inwazyjnych.

2. Fragmentacja siedlisk i odstraszenie zwierząt, szczególnie gatunków o wysokiej antropofobii.
3. Zwiększona śmiertelność, szczególnie ptaków, w wyniku kolizji z obiektami budowlanymi.
4. Zmiany rzeźby terenu.
5. Dodatkowy pobór wód w celu zapewnienia sztucznego naśnieżania oraz wzrost ilości ścieków w tym zanieczyszczeń spływających z terenów utwardzonych.
6. Wzrost emisji hałasu, zanieczyszczenia światłem, wzrost ilości odpadów.
7. Obniżenie walorów krajobrazowych.

W zakresie analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania należy zauważyć, że na etapie opracowania studium możliwe jest jedynie wykazanie, że dostępne obecnie rozwiązania techniczne, technologiczne oraz zastosowanie środków minimalizujących negatywne oddziaływania, umożliwiają realizację ustaleń analizowanego dokumentu bez powodowania znaczącego negatywnego wpływu na środowisko. Jak wynika również z inwentaryzacji przyrodniczej obszaru oraz samego raportu oos, presjom będą poddane gatunki i siedliska o małej wartości przyrodniczej.

Szczegółowe zapisy, jakie pojawią się na etapie wydawania decyzji dla lokalizacji konkretnych inwestycji, będą wymagały uwzględnienia konkretnych uwarunkowań i zamierzeń inwestycyjnych.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium, sporządzana była równocześnie z opracowaniem dokumentu planistycznego, co pozwoliło na przyjęcie rozwiązań przestrzennych, które umożliwiły uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru pożądaných i jednocześnie możliwie optymalnych kierunków działań.

Na etapie opracowywania projektu, odstąpiono od wyznaczenia terenów parkingów w południowo-zachodniej części obszaru. Pozwala to zachować pełną drożność. Korytarza ekologicznego o przebiegu północ-południe oraz wyeliminować ryzyko zanieczyszczenia wód Dunajca w wyniku spływów powierzchniowych z terenu parkingu.

Jednocześnie ograniczono zasięg terenów tras narciarskich od strony zachodniej, co również ogranicza znacznie zakres wycinki zadrzewień i lasów a także pozwala zachować większą drożność korytarza ekologicznego.

Reasumując należy stwierdzić, że jest możliwa realizacja ustaleń analizowanego dokumentu w formie przedstawionej w analizowanym projekcie, w tym również na najbliższej położone obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, bez powodowania znaczącego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania

obowiązujących przepisów prawa i zastosowania najlepszych dostępnych rozwiązań technicznych i technologicznych.

12 Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne

A. Akty prawne

1. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1072 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.).
6. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.).
7. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187 z późn. zm.).
8. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.).
9. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.).
10. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.).
11. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz. U. poz. 1383 z późn. zm.).
12. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 z późn. zm.).
13. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. 2020 poz. 258 z późn. zm.).
14. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1031 z późn. zm.).
15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183 z późn. zm.).
16. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409 z późn. zm.).
17. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408 z późn. zm.).
18. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138 z późn. zm.).
19. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.).
20. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 1911 z późn. zm.).

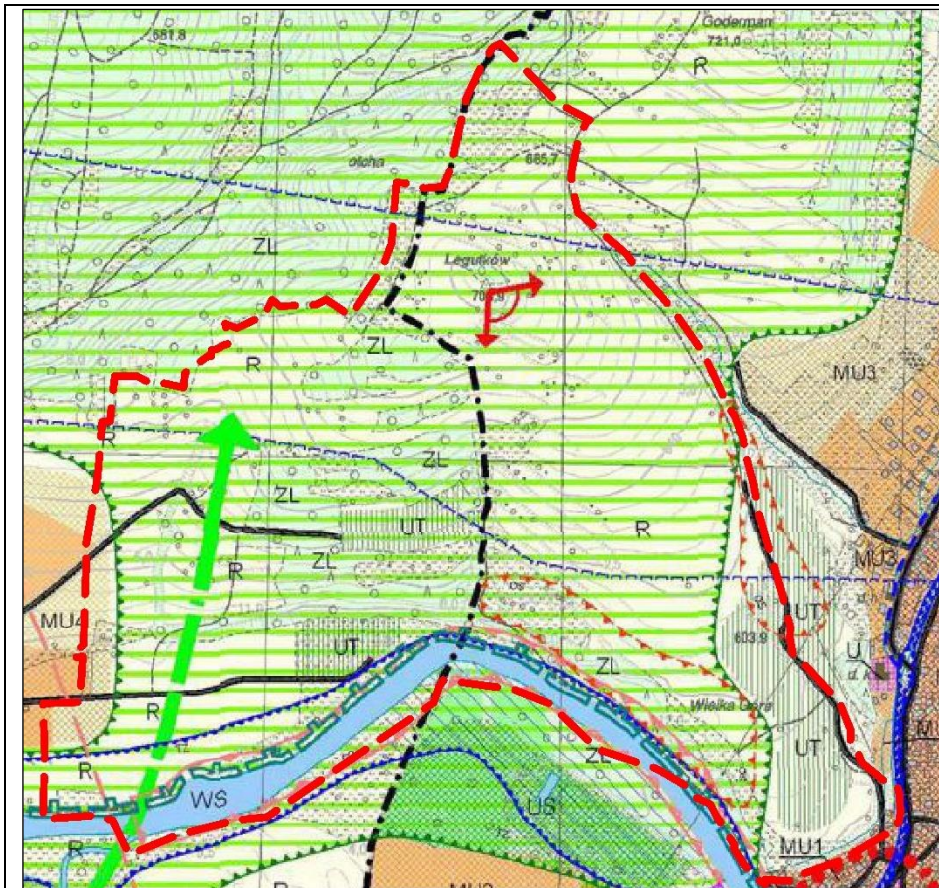
B. Publikacje

1. Andrzejewski R. i in. 1991. Krajowe studium bioróżnorodności. Raport Polski dla UNEP, Warszawa
2. Duda R., Witzak S., Żurek A., 2011. Mapa wrażliwości wód podziemnych Polski na zanieczyszczenie 1: 500 000. Metodyka i objaśnienia tekstowe. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica, Kraków.
3. Głowaciński K., Rafiński J. (red.), 2018. Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. GIOŚ, Warszawa
4. Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., 2005. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską sieć Natura 2000 w Polsce. Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża.
5. Klimaszewski M., 1981. Geomorfologia ogólna. PWN, Warszawa.
6. Kondracki J., 2001. Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa.
7. Liro A. et al. (red.), 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA. Fundacja IUCN Poland, Warszawa.
8. Liro A. et al. (red.), 1998. Strategia wdrażania krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA. Fundacja IUCN Poland, Warszawa.
9. Macias A., Bródka S., 2014. Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią. PWN, Warszawa.
10. Majchrowska A., 2007. Realizacja zapisów Europejskiej Konwencji Krajobrazowej.
11. Matuszkiewicz M., 2008a. Regionalizacja geobotaniczna Polski. IGiPZ PAN Warszawa.
12. Matuszkiewicz M., 2008b. Potencjalna roślinność naturalna Polski. IGiPZ PAN Warszawa.
13. Okarma H., Bogdanowicz W., Rychlik L., Szuma E., 2011. Atlas Ssaków Polski. IOP PAN Kraków.
14. Okołowicz W., 1978. Regiony klimatyczne. Narodowy Atlas Polski. Ossolineum. Warszawa.
15. Olędzki J. R., 2007. Regiony geograficzne Polski. Klub Teledetekcji Środowiska PTG, Warszawa.
16. Ostaszewska K., 2002. Geografia krajobrazu. PWN Warszawa.
17. Paczyński B., Sadurski A., 2007. Hydrogeologia regionalna Polski. PiG, Warszawa.
18. Pawlaczyk P., Jermaczek A., 2009. Poradnik lokalnej ochrony przyrody. Wydawnictwo Klubu Przyrodników.
19. Richling A., Solon J., 2011. Ekologia Krajobrazu. PWN, Warszawa.
20. Siemiński M., 2007. Środowiskowe zagrożenia zdrowia. PWN, Warszawa.
21. Sołowiej D., 1992. Podstawy metodyki oceny środowiska przyrodniczego człowieka. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań.

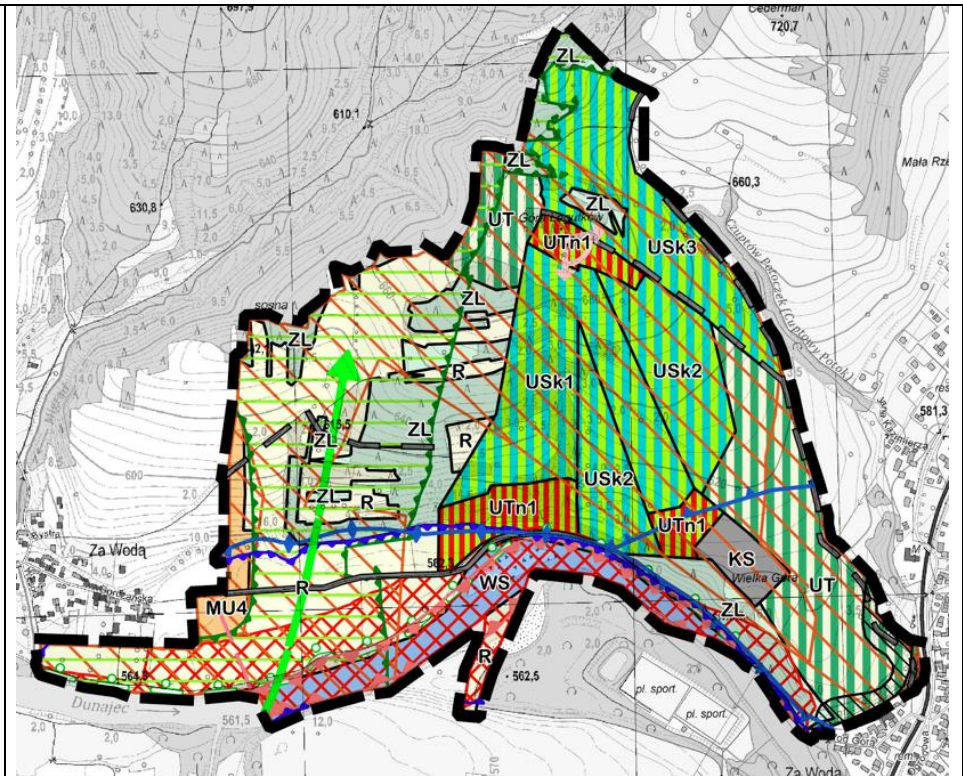
13 Spis Rysunków

Ryc. 1. Położenie administracyjne obszaru	8
Ryc. 2. Położenie fizyczno-geograficzne obszaru	9
Ryc. 3. Położenie obszaru na ortofotomapie	10
Ryc. 4. Rozmieszczenie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w bliskim sąsiedztwie i na obszarze opracowania	11
Ryc. 5. Rzeźba terenu	12
Ryc. 6. Położenie obszaru względem GZWP i JCWPd	13
Ryc. 7. Położenie obszaru w obrębie JCWP	14
Ryc. 8. Położenie terenu opracowania w stosunku do obszarów chronionych i pomników przyrody	28
Ryc. 9. Położenie terenu opracowania w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych	30

Ryc. 10. Położenie terenu opracowania w stosunku do obszarów węzłowych oraz regionalnych korytarzy ekologicznych	31
Ryc. 11. Granice obszaru objętego zmianą studium	32
Ryc. 12. Fragment obowiązującego suikzp – kierunki zagospodarowania przestrzennego	74
Ryc. 13. Projekt zmiany suikzp – kierunki zagospodarowania przestrzennego	74



Ryc. 12. Fragment obowiązującego suikz – kierunki zagospodarowania przestrzennego
źródło: UG Nowy Targ



Ryc. 13. Projekt zmiany suikz – kierunki zagospodarowania przestrzennego
źródło: MC kwadrat – studiu projektowe

USTALENIA PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W ramach zmiany studium wprowadzono kierunki rozwoju umożliwiające realizację ośrodka narciarskiego na pograniczu dwóch sołectw, tj. Łopuszna i Ostrowsko, w tym:

Tereny usług turystyki, rekreacji i sportu oznaczone symbolem UTn1 oraz tereny usług turystyki, rekreacji i sportu – trasy narciarskie oznaczone symbolem USK1-3.

Ustaleniami zmiany studium podtrzymano i poszerzono także istniejące tereny usług turystyki rekreacji i sportu (UT), utrzymano także wyznaczoną w obowiązującym dokumencie enklawę terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Działalność w zakresie usług sportu i rekreacji, a w tym konkretnym przypadku stacji narciarskiej, wywiera wieloraki wpływ na poszczególne komponenty środowiska. Spośród negatywnych oddziaływań można wymienić takie jak:

1. Zmniejszenie różnorodności biologicznej. Tereny objęte projektowanymi obszarami usługowymi charakteryzują się przeciętnymi walorami jeśli chodzi o bioróżnorodność zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą, w związku z tym oddziaływanie to nie będzie znaczące. Utrzymanie pasterskiego i łąkarskiego użytkowania terenu poza sezonem, występowanie terenów otwartych sąsiadujących z terenami leśnymi, wymuszenie użytkowania rolniczego pod trasami, zapobieganie spontanicznej sukcesji leśnej stworzy odpowiednie warunki dla zachowania bioróżnorodności obszaru zmiany studium. Teren zmiany studium charakteryzuje się pospolitymi zbiorowiskami roślinnymi o dużych zasobach w skali regionu i kraju. Skład gatunkowy tych siedlisk stanowią gatunki pospolite. Wzrost udziału gatunków pospolitych nie będzie zatem oddziaływaniem znaczącym. Stwierdzono dwa gatunki inwazyjne podczas przeprowadzonych inwentaryzacji: barszcz sosnowskiego i niecierpek alpejski. Oba gatunki będą usuwane w ramach utrzymywania ośrodka narciarskiego.

2. Brak siedlisk „naturowych” na obszarze zmiany studium. Fragmentacja siedlisk obejmie zbiorowiska roślinne typowe w skali kraju i regionu nie będzie oddziaływaniem

znaczącym. Wystąpi odstraszenie zwierząt na skutek przebywania człowieka i stosowania oświetlenia. Oddziaływanie to zostanie ograniczone do pory dnia. Brak tropów wilka, rysia i niedźwiedzia, obszar nie jest w skazywany jako stanowisko tych zwierząt. Wynika to z przeprowadzonych inwentaryzacji oraz bliskość terenów antropogenicznych (drogi, zabudowa Łopusznej i Ostrowska). Studium zachowuje korytarz ekologiczny po zachodniej stronie obszaru zmiany studium (48% obszaru zmiany studium).

3. Tereny usługowe, zabudowa i infrastruktura usytuowana będzie z dostosowaniem się do istniejącej rzeźby terenu. Zmiany rzeźby terenu wystąpią w zakresie przygotowania terenu pod budynki oraz w celu zapewnienia bezpiecznego zjazdu na trasach narciarskich.

4. Dodatkowy pobór wód w celu zapewnienia sztucznego naśnieżania. Oddziaływanie to będzie zminimalizowane poprzez zastosowanie retencji w zbiorniku oraz realizację poboru poprzez studnie bazujące na utworach czwartorzędowych (bliskość Dunajca), warunki poboru ustalone zostaną zgodnie z Prawem Wodnym w pozwoleniu wodnoprawnym

5. Wzrost ilości ścieków. Ośrodek narciarski będzie stosował zorganizowaną gospodarkę ściekową poprzez stosownie zbiornika szczelnego i wywóz nieczystości, docelowo poprzez podłączenie się do gminnego systemu kanalizacji. OŚ Łopuszna obsługująca sołectwa: Gronków, Łopuszna, Ostrowsko, Waksmund (Gmina Nowy Targ). Z sieci kanalizacyjnej zlewni OŚ Łopuszna na terenie Gminy Nowy Targ korzysta ok. 6572 osób. Zlewnia OŚ Łopuszna na terenie Gminy Nowy Targ (miejscowości: Gronków, Łopuszna, Ostrowsko, Waksmund) skanalizowana jest w ok. 90 %.³

6. Wzrost zanieczyszczeń spływających z terenów utwardzonych. Tereny parkingów i tereny utwardzone przy budynkach usługowych ośrodka wyposażone będą w separatory

³ <https://ppkpodhale.pl/sekcje-utrzymania-sieci/sus-transport>

ropopochodnych. Brak znaczącego oddziaływania poprzez spływ wód opadowych z terenów tras narciarskich (utrzymywanie użytkowania rolniczego poza sezonem)

7. Wzrost emisji hałasu. Brak przekroczenia norm hałasu. Wrost zanieczyszczenia światłem w porze dnia.

8. Wzrost ilości odpadów. Ośrodek narciarski jak i zabudowa usługowa będzie prowadzić zorganizowaną gospodarkę odpadami w czym pomocna jest bliskość Łopusznej Ostrowska i Nowego Targu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wytwórca odpadów jest zobowiązany do stosowania takich sposobów produkcji lub form usług oraz surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi.

8. Obniżenie walorów krajobrazowych. Obszary górskie są predestynowane do powstawania tego rodzaju infrastruktury bez negatywnego wpływu na ład przestrzenny. Infrastruktura powstanie w pobliżu Łopusznej i Ostrowska wykorzystując zurbanizowanie tych terenów, sieć drogową i bazę turystyczną. Wpisuje się zatem w politykę zrównoważonego rozwoju gminy i tych miejscowości. Narciarstwo przyczynia się do zachowania dotychczasowego krajobrazu kulturowego w górach.